

Август

2021

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 8

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В восьмом выпуске (август 2021) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 сентября 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АРМЕНИЯ.....	7
Акты Конституционного Суда.....	7
5 августа 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
26 августа 2021 Делегация Конституционного Суда приняла участие в онлайн-заседании Евразийской Ассоциации органов Конституционного Контроля.....	7
БЕЛАРУСЬ.....	8
Новости Конституционного Суда.....	8
На белорусский референдум вновь вынесут вопрос о смертной казни.....	8
КИРГИЗИЯ.....	8
Новости Конституционной палаты.....	8
27.08.2021 Состоялось заседание Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	8
27.08.2021 Поздравление председателя Конституционного суда с Днем независимости Кыргызской Республики.....	9
1.09.2021 Поздравление председателя Конституционного суда с Днем независимости Кыргызской Республики.....	9
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	10
Акты Конституционного Суда.....	10
Новости Конституционного Суда.....	10
26.08.2021 Конституционный Суд РФ принял участие в заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.....	10
Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	10
О решениях Конституционного Суда.....	11
Суды обязаны принимать любые справки в доказательство долгого проживания в Петербурге - КС.....	11
КС не принял запрос о невозможности пенсионеру получить компенсацию проезда к месту отдыха на личном авто.....	11
КС изучил вопрос о квалификации одного и того же деяния по разным нормам УК.....	13
КС РФ указал на право взыскателя требовать индексацию присужденных сумм.....	16
Снижение штрафа до меньше уплаченной суммы гарантирует возврат избыточной части - КС.....	17
Конституционный суд принял важное решение по зарплатам россиян.....	18
КС РФ разрешил торговлю на придомовой территории.....	18
Экс-глава Коми Гайзер пытался оспорить в КС нормы об обратной силе УК.....	19
Конституционный суд (КС) РФ отказал в рассмотрении жалобы бывших сотрудников Иркутского авиационного завода, осужденных по делу о крушении экспериментального самолета Ан-12Б и гибели девяти человек, не признав, что нормы УПК РФ ограничивают их право на защиту, говорится в Определении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.....	20
Реализация алкоголя в Duty Free является импортом и подлежит лицензированию — КС21	
Арбитражное дело с участием осужденного можно провести без его присутствия - КС РФ22	
Если норма утратила силу, нужно обжаловать решения и действия органов власти — КС23	
Конституционный суд поставил на место директора известной в Приморье фирмы.....	24
Об обращениях в Конституционный Суд.....	25
Запрет на выезд ребенка за границу с одним из родителей не может быть абсолютным - КС.....	25
КС изучит нормы, позволяющие принуждать предприятия оплачивать прогнозы метеословий.....	26

В КС поступила жалоба о проблеме исчисления срока для УДО после смягчения наказания	26
Можно ли взыскивать с правообладателя издержки нарушителя авторских прав, проверит КС	29
Непривитые от COVID-19 тюменцы готовят иск в Конституционный суд	30
КС изучит, почему суды по-разному толкуют нормы о землях с прудами для аквакультуры	31
«Что делал представитель Генпрокуратуры на суде?»: Елена Белая о переносе рассмотрения дела в Москву	32
Можно ли отказывать должнику в праве на обжалование требований кредиторов, проверит КС	32
"Параллельный импортер" просит КС проверить нормы о возмещении судебных расходов	33
Верховный Суд направил адвоката в Конституционный Суд	35
Экс-советник Путина Михаил Федотов поддержит обращение в Конституционный суд по «иноагентам» физлицам	36
Лига защитников пациентов попросила Конституционный суд определить статус консилиумов	37
Об исполнении решений Конституционного Суда	39
Выезд детей за пределы России по новым правилам	39
Минсельхоз подготовил поправки в ГК о реквизиции	41
Правительство скорректировало Правила предоставления ЖКУ в многоквартирных домах	41
В кабмине одобрили проект о праве наследников оспаривать отцовство через суд	42
Минюст разработал проект, позволяющий обжаловать промежуточные решения суда по залогам	42
Минюст предложил уточнить порядок индексации взысканных арбитражным судом сумм	43
Минюст с подачи КС вносит поправки в АПК и УПК РФ	43
Минтруд уточнил правила получения отцами маткапитала	44
Кабмин вносит в Семейный кодекс правку, касающуюся наследников	44
Волгоградцам рассказали о поправках в жилищном законодательстве	45
О реформе судебной системы	46
В Коми создана рабочая группа по упразднению Конституционного суда РК	46
УКРАИНА	46
Новости Конституционного Суда	46
КС Украины запретил участвовать в своих заседаниях онлайн	46
В КС Украины поступило обращение касательно сужения права граждан обращаться в суд по вопросам толкования Конституции	47
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	48
О деятельности конституционных и международных судов	48
Суд в Японии признал закон о принудительной стерилизации неконституционным	48
50 тыс французов обратились в Конституционный совет, осуждая ковид-паспорта	49
Конституционный суд Латвии постановил, что однополые семьи нуждаются в защите: комментарий депутата Сейма	49
В Италии вводят ковид-паспорта	50
КС Польши признал законным запрет на торговлю по воскресеньям	51
КС Латвии рассмотрит дело о петиции за присоединение к США	51
Конституционный суд Турции отклонил апелляцию генералов по поводу государственного переворота	52
О деятельности Европейского суда по правам человека	53
Власти Латвии представили ЕСПЧ «аргументы» за запрет русского в школах	53
ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу Грудина	53

Минюст предлагает разрешить посещать осужденных их представителям в ЕСПЧ.....	54
Русские родители Латвии отстаивают права в ЕСПЧ	54
ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобы по делу о митинге во Владикавказе.....	57
ЕСПЧ отклонил жалобу на принудительную вакцинацию от COVID-19	58
МИД РФ назвал жалобу на Украину в ЕСПЧ крайней мерой.....	58
ЕСПЧ обратился к России с призывом.....	59
ЕСПЧ призвал раскрыть убийство Натальи Эстемировой.....	60

АРМЕНИЯ

Акты Конституционного Суда

5 августа 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ПРИНЯТОГО НАЦИОНАЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ РА 24 МАРТА 2021 ГОДА ЗАКОНА “О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ И НАУКЕ” И ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ С НИМ ЗАКОНОВ “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН “ОБ ОБРАЗОВАНИИ”, “О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЯ В ЗАКОН “О ФОНДАХ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “О ГОСУДАРСТВЕННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЯ В ЗАКОН “О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЯ В ЗАКОН “О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЕ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН “О МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ И ОБСЛУЖИВАНИИ НАСЕЛЕНИЯ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “ОБ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИИ И ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “О СПАСАТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЕ”, “О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ И ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “О СЛУЖБЕ В ПОЛИЦИИ”, “О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН “ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО УСТАВА ПОЛИЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН “О СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН “О СТАТУСЕ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ И ВОЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН “О ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ И СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН “О ЛЕКАРСТВАХ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН “О ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАДАХ И ПОЧЕТНЫХ ЗВАНИЯХ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН “О НОТАРИАТЕ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН “О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИЯХ”, “О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В ЗАКОН “О ЯЗЫКЕ”, “О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЯ В ЗАКОН “О ЗАКУПКАХ” НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ

Новости Конституционного Суда

26 августа 2021 Делегация Конституционного Суда приняла участие в онлайн-заседании Евразийской Ассоциации органов Конституционного Контроля

26 августа 2021 года, Председатель Конституционного Суда Арман Диланян и Судья Конституционного Суда Араик Тунян приняли участие в заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, которое проходило по видеосвязи.

В ходе заседания представители судов-членов организации обсудили вопросы, связанные с текущей деятельностью Ассоциации. В частности, был утвержден Устав Ассоциации, а также рассмотрен вопрос ее участия в 5-м Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

Царьград

17.08.2021, 18:35

На белорусский референдум вновь вынесут вопрос о смертной казни

Председатель Конституционной комиссии Петр Миклашевич анонсировал некоторые поправки, которые власти могут вынести на референдум.

Конституционная комиссия, работающая над предложениями по поправкам в конституцию РБ, хочет внести на рассмотрение главы Беларуси вопросы о будущем статусе Всебелорусского народного собрания, а также вопрос применения в стране смертной казни.

По словам Миклашевича, смертную казнь в стране можно оставить как есть на основании референдума 1996 года, либо перейти к ее поэтапной отмене, сохранив это крайнее наказание только для террористов, чьи действия повлекли за собой человеческие жертвы, либо и вовсе отменить.

Эти три варианта требуют как раз рассмотрения с участием главы государства, — отметил председатель комиссии.

Отметим, Беларусь осталась последним государством в Европе, в котором до сих пор существует смертная казнь. Ранее Александр Лукашенко неоднократно говорил о том, что не может отменить в стране смертную казнь личным решением, так как эту норму сохранил народ во время референдума 1996 года, и говорил о возможности вынести этот вопрос на будущий референдум.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

27.08.2021 Состоялось заседание Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

26 августа 2021 года в режиме видеоконференцсвязи состоялось заседание Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (далее – Ассоциация).

На заседании организаторами было отмечено, что проводится последовательная работа по утверждению принципов правового государства, обмену опытом и поиску ответов на современные вызовы совместными усилиями членов Ассоциации. Главы делегаций проинформировали друг друга о состоявшихся в их странах значимых мероприятиях и планах дальнейшего сотрудничества.

Далее состоялось подписание Меморандума о взаимопонимании между Ассоциацией азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов и Конференцией Европейских конституционных судов по судебно-правовым вопросам.

В продолжение этого мероприятия, 27 августа прошел международный симпозиум «Эра интернета: Верховенство права, ценности человека, государственная независимость» в онлайн режиме.

В работе очередного заседания Ассоциации и международного симпозиума приняли участие судьи Конституционного суда КР Бобукеева М.Р. и Шаршеналиев Ж.А., а также руководитель Аппарата Конституционного суда КР Чикеев Р.Ш.

Напомним, что мероприятие проходило под председательством Конституционного Совета Республики Казахстан, поскольку орган конституционного контроля этой страны избран председателем Ассоциации на 2019-2021 гг. Миссия председательства на следующий год решением членов Ассоциации передана Конституционному суду Монголии.

27.08.2021 Поздравление председателя Конституционного суда с Днем независимости Кыргызской Республики

Уважаемые кыргызстанцы!

31 августа 1991 года Верховный Совет Кыргызской ССР принял Декларацию о государственной независимости Республики Кыргызстан. Этот день ознаменовал рождение новой суверенной и независимой республики – полноценного субъекта международного сообщества.

В этом году мы отмечаем юбилейную дату – 30-ю годовщину со Дня обретения независимости. Задача кыргызстанцев заключается в сохранении мира и стабильности в стране, вносить свой вклад в развитие нашего государства.

В свою очередь, Конституционный суд, как орган обеспечивающий верховенство Конституции, способствует установлению истинно демократических ценностей, защищая тем самым фундаментальные права и свободы каждого путем принятия важнейших решений в укреплении идей верховенства права в жизни общества и государства.

В этот праздник хочу пожелать, чтобы каждый день кыргызстанцев был наполнен радостью, теплом и новыми достижениями во благо процветания нашей страны!

1.09.2021 Поздравление председателя Конституционного суда с Днем независимости Кыргызской Республики

Уважаемые кыргызстанцы!

31 августа 1991 года Верховный Совет Кыргызской ССР принял Декларацию о государственной независимости Республики Кыргызстан. Этот день ознаменовал рождение новой суверенной и независимой республики – полноценного субъекта международного сообщества.

В этом году мы отмечаем юбилейную дату – 30-ю годовщину со Дня обретения независимости. Задача кыргызстанцев заключается в сохранении мира и стабильности в стране, вносить свой вклад в развитие нашего государства.

В свою очередь, Конституционный суд, как орган обеспечивающий верховенство Конституции, способствует установлению истинно демократических ценностей, защищая тем самым фундаментальные права и свободы каждого путем принятия важнейших решений в укреплении идей верховенства права в жизни общества и государства.

В этот праздник хочу пожелать, чтобы каждый день кыргызстанцев был наполнен радостью, теплом и новыми достижениями во благо процветания нашей страны!

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

Новости Конституционного Суда

26.08.2021 Конституционный Суд РФ принял участие в заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля

26 августа 2021 года Конституционный Суд Российской Федерации принял участие в заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, членом которой является с момента основания Ассоциации в 1997 году.

Заседание было организовано Конституционным Советом Республики Казахстан, в настоящее время председательствующим в Ассоциации, и проходило в онлайн-формате.

В ходе заседания был принят Устав Ассоциации, разработанный с учетом предложений Конституционного Суда России. Среди

многочисленных вопросов повестки дня обсуждалось участие Ассоциации в V Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию.

В преддверии 25-летия Ассоциации участники поддержали предложение о проведении ее Конгресса и юбилейных мероприятий в 2022 году.

Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

26 и 27 августа 2021 года Конституционный Суд Российской Федерации принял участие во встрече Генеральных секретарей и заседании Совета членов Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), а также в работе Международного Симпозиума «Эра интернета: верховенство права, ценности человека, государственная независимость». Мероприятия были организованы Конституционным Советом Республики Казахстан, который в настоящее время председательствует в ААКС, и прошли в онлайн-формате.

Совет членов ААКС обсудил текущие вопросы деятельности Ассоциации, удовлетворил заявку Конституционного Суда Иорданского Хашимитского Королевства о вступлении в Ассоциацию, состав которой теперь насчитывает 20 органов конституционного контроля. Участники также обсудили взаимодействие с другими международными объединениями конституционных судов, в том числе Всемирной конференцией по конституционному правосудию. В прямом эфире был подписан Меморандум о взаимопонимании с Конференцией европейских конституционных судов.

Три сессии международного Симпозиума были посвящены актуальным проблемам, связанным с влиянием современных технологий на правовое развитие и обеспечение государственной независимости, в частности, соотношению цифровизации и национального суверенитета, гарантиям прав и свобод человека в условиях интернета, а также усилению ответственности государственной власти перед обществом и человеком. Симпозиум был приурочен к 30-летию юбилею Независимости и Дню Конституции Республики Казахстан, с которыми организаторов от имени Конституционного Суда России поздравил Заместитель Председателя С.П. Маврин.

В завершение двухдневной программы состоялась церемония передачи председательства в ААКС Конституционному Суду Республики Монголия, который возглавит Ассоциацию на период 2021-2023 гг.

¹ См. приложение к настоящему Дайджесту.

ТАСС

02.08.2021 16:24

Суды обязаны принимать любые справки в доказательство долгого проживания в Петербурге - КС

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 2 августа. /ТАСС/. Суды общей юрисдикции обязаны принимать любые справки, документы, а также заслушивать показания свидетелей для установления факта длительного проживания гражданина в Санкт-Петербурге, а не руководствоваться только наличием или отсутствием постоянной регистрации по месту жительства в городе. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС)**.

"Суды при рассмотрении заявлений об установлении факта постоянного проживания в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее 10 лет не вправе исходить из недопустимости подтверждения такого факта какими-либо иными

доказательствами, помимо документов (справок) о регистрации по месту жительства, а должны принимать свои решения, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого из имеющихся в деле доказательств", - говорится в документе.

В качестве примера в определении приводятся такие документы, как справки о регистрации по месту пребывания, о постановке на учет как лица без определенного места жительства в соцучреждениях, договоры аренды квартир или комнат, медицинские карты и свидетельские показания.

Определение вынесено в ответ на жалобу трех граждан, которым районные власти Петербурга отказали в постановке на учет как нуждающихся в жилье. Свое решение чиновники мотивировали тем, что никто из заявителей не смог доказать факт проживания в Петербурге не менее 10 лет, как того требует городское законодательство. Они пытались оспорить решение властей в судах общей юрисдикции, однако получили отказ.

После этого граждане пожаловались в КС, посчитав, что нормы Гражданского процессуального кодекса и закона Петербурга "О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге" противоречат конституции и указывают, что подтвердить факт проживания в городе можно только постоянной регистрацией. КС в определении разъяснил нормы, указав, что проверка фактических обстоятельств вынесения решений судами общей юрисдикции не относится к его полномочиям.

КС в определении также напомнил, что указывал ранее в своих решениях о том, что "сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей". В определении также отмечается, что согласно решениям КС, регистрация "является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах РФ, носящим уведомительный характер".

Адвокатская газета

03 Августа 2021

КС не принял запрос о невозможности пенсионеру получить компенсацию проезда к месту отдыха на личном авто

При этом Суд указал, что в настоящее время в Думе уже находится законопроект, который решает данную проблему пенсионеров, проживающих на Крайнем Севере

Один из экспертов заметил, что **Конституционный Суд** не ответил, насколько все же на настоящий момент не противоречит Конституции спорная норма, если пенсионер, имевший право на компенсацию проезда, мог добраться до места отдыха только на личном автомобиле. Другая отметила, что перечень условий для получения рассматриваемой льготы должен быть максимально упрощен, а издержки на поездку личным транспортом должны компенсироваться получателями такой соцподдержки.

Конституционный Суд вынес Определение № 1368-О по делу о проверке конституционности подп. «д» п. 10 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда по России пенсионерам, являющимся получателями страховых пенсий по старости и по

инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно. Согласно этой норме компенсация в виде возмещения фактически произведенных расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно производится в размере, не превышающем стоимость проезда автотранспортом – в автобусе по маршрутам регулярных перевозок в междугородном сообщении.

С запросом в КС обратился мировой судья судебного участка № 1 Новодвинского судебного района Архангельской области, куда обратился гражданин Ж. с иском к местному управлению Пенсионного фонда о взыскании расходов на проезд. В 2020 г. пенсионер ездил на отдых в Крым личным транспортом, поскольку, по его словам, он не смог приобрести билеты на поезд или самолет в нужный период, а регулярные автобусные перевозки по маршруту «Архангельск – Феодосия» отсутствовали. Далее пенсионер обратился в территориальное управление ПФР в г. Новодвинске Архангельской области за получением компенсации расходов на оплату стоимости проезда, однако ведомство отказало в выплате со ссылкой на то, что поездка осуществлялась личным транспортом в нарушение Правил.

Впоследствии мировой судья выявил неопределенность в этой норме в той мере, в какой ее правовое регулирование ограничивает право пенсионера на проезд к месту отдыха и обратно личным транспортом и служит основанием для отказа ему в выплате искомой компенсации. В связи с этим мировой судья приостановил производство по гражданскому делу и направил запрос в КС.

Конституционный Суд отказался принимать запрос к рассмотрению, отметив, что спорная норма по своей правовой природе является льготой, носящей компенсаторный характер, право на которую непосредственно из Конституции не вытекает, поэтому порядок ее предоставления входит в компетенцию Правительства РФ.

Суд также указал, что спорные Правила детально определяют как порядок обращения за компенсацией проезда к месту отдыха и обратно, так и ее размеры. «Такое регулирование в равной мере распространяется на всех неработающих пенсионеров, являющихся получателями страховой пенсии по старости (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости) или страховой пенсии по

инвалидности, которые находятся в одинаковом положении, что обеспечивает защиту их интересов», – отмечено в определении КС РФ.

КС добавил, что ранее российское правительство постановлением от 7 октября 2020 г. утвердило Особенности правового регулирования реализации неработающими пенсионерами, проживающими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в 2020 г. права на получение компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно. Такое специальное регулирование определило особые условия реализации права на проезд к месту отдыха и обратно в период пандемии: неработающие пенсионеры, не воспользовавшиеся таким правом в прошлом году из-за ограничительных мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции, могут реализовать это право в 2021 г. В связи с этим Конституционный Суд счел, что спорная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан в указанном в запросе аспекте.

В то же время Суд отметил, что действующее правовое регулирование не исключает права федерального законодателя с учетом развития сети автомобильных дорог и улучшения условий для самостоятельного передвижения по территории Российской Федерации обеспечить дальнейшее совершенствование законодательства о социальной поддержке граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в частности изменить условия предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно пенсионерам.

КС отметил, что сейчас на рассмотрении Госдумы находится соответствующий законопроект (№ 713149-7), которым ст. 34 Закона о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предложено изложить в новой редакции, предполагающей, что компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно будет осуществляться в случае перемещения любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным. «Таким образом, в процессе законотворческой деятельности в связи с изменениями, происходящими в жизни общества и в структуре возникающих у граждан потребностей, непрерывно совершенствуются

действующие нормативные правовые акты, имеющие целью расширение предусмотренных для граждан социальных гарантий», – указал Суд.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян отметила, что на практике довольно часто встречаются случаи обращения в Конституционный Суд с запросами, которые он не уполномочен рассматривать по существу, так как фактически оспариваемые нормы не являются неопределенными и не нарушают конституционные положения. «Однако подобные запросы имеют и позитивное значение, заключающееся в том, что КС РФ обращает внимание на несовершенство законодательства, и это, в свою очередь, служит своеобразным толчком для последующих изменений», – считает она.

По мнению эксперта, не должно быть никаких градаций, связанных с видом транспорта при компенсации расходов на проезд. «Учитывая особенности местности, перечень условий для получения рассматриваемой льготы, на мой взгляд, должен быть максимально упрощен. При использовании личного транспорта сложнее зафиксировать, к примеру, траты на ГСМ, амортизационные расходы, но это не является основанием для того, чтобы подобные издержки не подлежали компенсации. С учетом также возрастных особенностей категории граждан, которым предоставляется указанная льгота, вынуждать их пользоваться строго определенным транспортом неразумно. Как минимум, при сложной эпидемиологической ситуации такие условия, не способствующие максимальной изоляции, не должны существовать и реализовываться», – подчеркнула Нарине Айрапетян.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев полагает, что Конституционный Суд справедливо указал, что механизм компенсации пенсионерам, получающим пенсию по старости и инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера, стоимости проезда к месту отдыха требует совершенствования на законодательном уровне. Однако, по словам эксперта, Конституционный Суд не ответил, насколько на настоящий момент не противоречит Конституции РФ спорная норма, если пенсионер, имевший право на компенсацию проезда (т.е. льготу), мог добраться до места отдыха только на личном автомобиле (например, из его места

проживания нельзя добраться другим видом транспорта). «По моему мнению, здесь все-таки усматривается нарушение права пенсионера на реализацию предоставленной ему льготы», – убежден Антон Алексеев.

Адвокатская газета

02 Августа 2021 Анжела Арстанова

КС изучил вопрос о квалификации одного и того же деяния по разным нормам УК

При этом Суд указал, что внесение изменений в законодательство, направленное на совершенствование мер уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета, оставлено на усмотрение федерального законодателя

Одна из экспертов считает, что в полной мере вопрос о совершенствовании мер уголовной ответственности за хищение денег с использованием электронных средств платежа остался нерешенным. Другой отметил, что дополнительная констатация **Конституционным Судом** необходимости правовой определенности в столь серьезной сфере, как уголовное право, является важным напоминанием как законодателю, так и судам общей юрисдикции.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 9 июля № 1374-О, которым он прекратил производство по делу о проверке конституционности по запросу рязанского районного суда норм Уголовного кодекса, которые позволяют квалифицировать совершение покупок с оплатой товаров (услуг) в безналичной форме чужой банковской картой по нескольким статьям.

Суд в Рязани усомнился в конституционности норм УК

В сентябре 2020 г. гражданину П. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» УК РФ. Согласно обвинительному акту, используя найденную банковскую карту на имя гражданки Т. и действуя из корыстных побуждений, П. совершил бесконтактную оплату нескольких товаров и услуг на общую сумму более 4 тыс. руб., чем причинил потерпевшей материальный ущерб.

Заместитель прокурора Железнодорожного района г. Рязани, рассмотрев материалы уголовного дела, пришел к выводу о

необходимости квалификации деяния обвиняемого по п. «г» ч. 3 ст. 158 «Кража» УК и принял решение о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия. В результате гражданину П. было предъявлено новое обвинение в совершении кражи чужого имущества с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК).

Уголовное дело поступило в Железнодорожный районный суд г. Рязани, однако тот приостановил производство по нему и постановлением от 17 февраля 2021 г. принял решение о направлении запроса в Конституционный Суд.

Железнодорожный районный суд просил КС проверить, соответствуют ли положения п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159.3 УК Конституции РФ в той мере, в какой они с учетом сложившейся правоприменительной практики позволяют одни и те же действия квалифицировать как по п. «г» ч. 3 ст. 158, так и по ст. 159.3 Кодекса. По мнению районного суда, квалификация одного и того же деяния по разным нормам УК нарушает принципы равенства и правовой определенности. Данная неопределенность, указывалось в запросе, нарушает принцип справедливости: один и тот же ущерб оценивается в качестве признака либо тяжкого преступления, либо преступления небольшой тяжести или административного правонарушения.

КС проанализировал спорные нормы

Рассмотрев материалы дела, Конституционный Суд напомнил, что установление мер, направленных на защиту собственности от преступных посягательств, Конституция возлагает на федерального законодателя, обязывая его руководствоваться принципами юридического равенства и правовой определенности, которые описаны в ст. 19 (ч. 1) и 54 (ч. 2) Конституции (Постановление КС РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П).

КС указал, что согласно п. 1 примечаний к ст. 158 УК под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Это понятие распространяется на все виды предусмотренных Кодексом хищений, в том числе на кражу и мошенничество. «Таким образом, по смыслу УК РФ кража и мошенничество являются самостоятельными видами

(формами) хищений, а по отношению друг к другу образуют смежные составы преступлений, основным критерием разграничения которых является способ совершения таких деяний», – указано в определении.

Вместе с тем КС обратил внимание, что поскольку специальные признаки кражи денежных средств с банковского счета и мошенничества, совершенного с использованием электронных средств платежа, не определены в названном уголовном законе, то содержание таких признаков подлежит установлению посредством норм иной отраслевой принадлежности. Так, в целях надлежащего разграничения составов соответствующих преступлений необходимы нормы, определяющие, в частности, понятие банковского счета, электронных средств платежа, порядок их использования для проведения безналичных расчетов.

При этом Суд напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний. Регулятивные нормы, непосредственно закрепляющие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативном правовом акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение (постановления от 27 мая 2003 г. № 9-П; от 14 февраля 2013 г. № 4-П; от 17 июня 2014 г. № 18-П и др.).

Конституционный Суд отметил, что существующее правовое регулирование банковского счета, безналичных расчетов и электронных средств платежа обеспечивает определенность учтенных в УК и рассматриваемых обособленно друг от друга признаков хищений, выражающихся в краже, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158), либо в мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ч. 1 ст. 159.3).

В то же время Суд подчеркнул, что отнесение к хищениям противоправного списания денежных средств с банковского счета путем использования платежной карты владельца названного счета при бесконтактной оплате товаров (работ, услуг) в рамках лимита платежа, допускаемого к осуществлению без введения ПИН-кода, само по себе не предопределяет, при наличии в этом Кодексе обеих оспариваемых

норм, однозначного установления способа такого хищения. Так, по мнению КС, вопрос о том, является ли указанное деяние обманом или злоупотреблением доверием (обязательный признак мошенничества) либо тайным хищением (обязательный признак кражи), остается открытым.

Таким образом, Суд указал, что на момент принятия запроса суда к рассмотрению оспариваемые нормы в системе действующего правового регулирования действительно не позволяли надлежащим образом разграничивать содержащиеся в них составы преступлений. Помимо этого КС заметил, что отсутствие надлежащего разграничения составов хищений, предусмотренных оспариваемыми законоположениями, создает условия для их произвольного применения, притом что один и тот же размер похищенного может выступать в качестве признака тяжкого преступления (кража по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК) или признака преступления небольшой тяжести (мошенничество по ч. 1 ст. 159.3 УК). Результат отсутствия критериев этого разграничения может влечь для виновного в одном случае уголовную, а в другом – административную ответственность, признал Суд.

Неопределенность уже устранена

Отмечая значимость ясности и недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе правового регулирования, КС указал, что определенность для судов, к которым относится и заявитель, может быть обеспечена в рамках полномочия Верховного Суда РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики в постановлениях Пленума ВС.

Так, Конституционный Суд пояснил, что Пленум ВС принял Постановление от 29 июня 2021 г. № 22, которым устранил существующую в правоприменительной практике неопределенность в разграничении составов кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, и мошенничества с использованием электронных средств платежа.

В соответствии с п. 5 Постановления № 22 Постановление Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» было дополнено пунктом, согласно которому тайное изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, например, если безналичные расчеты

или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием чужой или поддельной платежной карты, надлежит квалифицировать как кражу по признаку «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств». «По п. “г” ч. 3 ст. 158 УК квалифицируются действия лица и в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (например, персональные данные владельца, данные платежной карты, контрольную информацию, пароли)», – отметил КС.

Одновременно с этим п. 6 Постановления № 22 исключено указание о том, что действия лица следует квалифицировать по ст. 159.3 УК в случаях, когда хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу банковской карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой.

Касательно несовпадения санкций и категорий преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 и ч. 1 ст. 159.3 УК, Конституционный Суд не усмотрел в данном случае такой несоразмерности ответственности совершенному деянию, которая предполагала бы необходимость конституционной оценки оспариваемых положений в этом аспекте с учетом того, что хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств не только посягает на собственность, но и может подрывать доверие к безналичным способам хранения денежных средств и ведению расчетов, которые являются важным элементом устойчивого функционирования современной экономики.

В связи с тем что неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемых норм, выражающаяся в невозможности надлежащим образом разграничивать содержащиеся в них составы преступлений, на текущий момент устранена, КС принял решение о прекращении производства по делу в связи с запросом Железнодорожного районного суда г. Рязани. При этом Суд обратил внимание, что этим не исключается право федерального законодателя

внести изменения в законодательство, направленные на совершенствование мер уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета, а равно электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа.

Адвокаты оценили выводы Суда

Президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило отметила, что проблема разграничения квалификации одного и того же деяния по п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159 УК существует и среди правоприменителей Республики Марий Эл. Она указала, что принятое Постановление Пленума ВС РФ от 29 июня 2021 г. № 22 устранило существующую неопределенность в разграничении составов кражи в полном объеме. По ее мнению, определение КС будет являться ориентиром для правоприменителя.

Вместе с тем Ольга Полетило подчеркнула, что разница в мерах уголовной ответственности оставлена на усмотрение федерального законодателя: «Поэтому в полной мере в части совершенствования мер уголовной ответственности за хищение денежных средств с использованием электронных средств платежа вопрос остался нерешенным». При этом она считает, что в этой части требуется изменение уголовного закона, так как принцип справедливости при назначении наказания является одним из главных при определении меры уголовной ответственности.

Руководитель практики Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» МГКА, член Совета АП г. Москвы Дмитрий Кравченко находит позицию КС РФ полностью обоснованной. Он положительно оценил то, что в судебной практике не прекращаются случаи обращения судов с запросом в КС: «Это следует всячески приветствовать, поскольку подобное обращение направлено на своевременную защиту прав и свобод участников процесса».

Дополнительная констатация Конституционным Судом необходимости правовой определенности в столь серьезной сфере, как уголовное право, по мнению эксперта, является важным напоминанием как законодателю, так и судам общей юрисдикции. Дмитрий Кравченко добавил, что в условиях, когда, к сожалению, вменяемые преступления нередко неотличимы от обычной предпринимательской или иной деятельности, такое напоминание не лишне. «То, что Верховный Суд своевременно устранил правовую неопределенность

путем обязательного судебного толкования, вряд ли может быть совпадением и свидетельствует о высоком уровне кооперации Конституционного и Верховного судов. Прекращение же производства по делу в этих обстоятельствах можно назвать вполне обоснованным», – заключил он.

Правовая гарантия

11.08.2021, 15:21

КС РФ указал на право взыскателя требовать индексацию присуждённых сумм

В КС РФ обратился Арбитражный суд Республики Татарстан, пришедший к выводу о необходимости проверки статьи 183 АПК РФ на соответствие Конституции.

В 2017 году с гражданина по заявлению юридического лица были взысканы убытки. Позднее в порядке процессуального правопреемства взыскатель был заменён на гражданина Сторублёва, который позднее обратился в суд с заявлением об индексации присуждённых сумм.

Все судебные инстанции, рассматривавшие это заявление, отказали в его удовлетворении, т. к. ни федеральный закон, ни договор между сторонами не предусматривают возможности такой индексации.

Заявитель просит признать часть 1 статьи 183 АПК РФ не соответствующей статье 46 (часть 1) Конституции, поскольку она не содержит критериев, на основании которых должна осуществляться предусмотренная этой нормой индексация присужденных денежных сумм, и лишает тем самым взыскателя права на такую индексацию на день исполнения решения суда.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд сослался на постановления КС от 25 января 2001 года № 1-П и от 23 июля 2018 года № 35-П, согласно которым компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду

инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

КС РФ обратил внимание, что как правоприменительная практика, так и конкретно принятые по делу Сторублева судебные акты, являются основанием для отказа в удовлетворении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм в связи с отсутствием федерального закона или договорного условия, которые предусматривали бы такую индексацию. Это всё приводит к тому, что вынесенный судебный акт о взыскании денежных сумм в пользу взыскателя не исполняется должником. Кроме того, понесенные взыскателем потери от обесценивания таких сумм могут остаться невозмещёнными.

Невозможность индексации сумм обусловлена отсутствием в законодательстве критериев такой индексации. Суды, сталкиваясь с подобными делами, указывают на отсутствие соответствующих ФЗ и договорного условия, но не предлагают альтернативу.

Такой подход противоречит сформулированным ранее правовым позициям Конституционного Суда РФ и приводит к тому, что право на судебную защиту, гарантированное каждому статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Таким образом, часть 1 статьи 183 АПК Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1), в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

РАПСИ

12.08.2021, 09:50, Михаил Телехов

Снижение штрафа до меньше уплаченной суммы гарантирует возврат избыточной части - КС

Уплатившему по праву, данному КоАП РФ, половину административного штрафа гарантируется возврат всей суммы или ее части в случае, если впоследствии постановление о его привлечении к ответственности было отменено или штраф уменьшен до суммы, меньшей, чем уже уплачена, говорится в Определении Конституционного суда РФ.

Штраф уменьшили, а деньги не вернули

Житель Забайкальского края Мункожаргал Чирнинов просил проверить Конституционность части 1.3 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), согласно которой виновный в совершении административного правонарушения в течение 20 дней с даты вынесения соответствующего постановления может оплатить половину суммы штрафа.

Как следует из материалов дела, в декабре 2019 года Чирнинов был привлечен к административной ответственности за нарушение требований безопасности перевозок пассажиров и ему был назначен штраф в размере 100 тысяч рублей, который он уплатил в половинном размере.

Чирнинов не оспаривал факта совершения им административного правонарушения, но впоследствии попросил в суде уменьшить размер штрафа до 50 тысяч рублей и суд удовлетворил его требования.

После чего заявитель обратился в Ространснадзор о возврате излишне уплаченной суммы в размере 25 тысяч рублей. Но ему было отказано со ссылкой на позицию Верховного суда (ВС) РФ (выраженной в определении от 6 декабря 2017 года по делу №302-КГ17-11016), согласно которой при реализации права на уплату половины суммы штрафа ее возврат возможен только при признании привлечения к административной ответственности незаконным и отмене постановления о назначении штрафа либо снижении его размера до уровня ниже уплаченной суммы. Суды, где Чирнинов

пытался оспаривать позицию Ространснадзора, отказывали ему, также ссылаясь на упомянутую позицию ВС РФ. И он обратился в КС РФ.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не позволяет вернуть лицу, привлеченному к административной ответственности, половину суммы административного штрафа, уплаченного не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, в случае когда в последующем размер штрафа снижен судом до половины его минимального размера.

Норма законна и конституционна

Но КС РФ не согласился с позицией заявителя. По его мнению, оспариваемое положение не препятствует лицу, добровольно уплатившему административный штраф в размере половины первоначально назначенной суммы, обжаловать законность применения к нему указанного административного наказания.

"Чем бы ни завершилось рассмотрение жалобы такого лица, с него – вопреки утверждению заявителя – ни при каких обстоятельствах не может быть взыскан административный штраф в размере, превышающем установленную вступившим в законную силу постановлением о его наложении сумму. Более того, если решением, принятым по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, отменяется постановление о назначении административного штрафа или изменяется размер административного штрафа до суммы, меньшей, чем уже уплачена в соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ, не дожидаясь вступления в законную силу постановления о его назначении, заинтересованному лицу гарантируется возврат всей суммы административного штрафа либо избыточно уплаченной его части, что в полной мере согласуется с конституционной защитой права частной собственности", - говорится в определении КС РФ.

Сама по себе норма, как указывает КС РФ, не влечет за собой какого-либо отступления от равноправия субъектов административной ответственности, порождающего неоправданные различия их правового статуса как участников производства по делам об административных правонарушениях, а потому не может свидетельствовать о нарушении конституционных принципов юридического равенства и поддержания доверия к закону и действиям государства.

Таким образом, Определением №880-О КС РФ Чирнинову было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

Primpres

15.08.2021, 19:20

Конституционный суд принял важное решение по зарплатам россиян

Судьи обязали работодателей всех компаний в стране

Конституционный суд России принял решение о том, что заработные платы в стране должны быть проиндексированы, сообщает PRIMPRESS.

Как пишет журнал «Главбух», постановление суда наложило обязанность на всех работодателей в России проиндексировать заработные платы своих сотрудников.

Причем сделать это должны как руководители государственных, так и коммерческих компаний.

Отмечается, что трудовые инспекторы в этом году должны обращать внимание на то, проводила компания индексацию зарплат сотрудников или нет.

При этом работодатели сами должны определять порядок повышения зарплат своих работников. Такой порядок должен быть задокументирован. Если этого сделано не будет, это будет считаться нарушением.

Российская газета

Неделя № 187(8538), 18.08.2021, 08:36, Наталья Козлова

КС РФ разрешил торговлю на придомовой территории

Конституционный суд РФ опубликовал обзор наиболее важных решений, которые были приняты главным судом страны во втором квартале этого года.

Например, могут ли собственники жилья в многоквартирном доме на своей придомовой территории разместить, к примеру, газетный киоск? С одной стороны, у собственников жилья

действительно немало прав, которые закреплены в законе, но, с другой - существуют правила благоустройства муниципального образования.

В итоге вышла так называемая правовая неопределенность. Внести ясность в которую в нашей стране имеет право только КС. Одна норма киоск разрешала, а другая запрещала. Так что решение главного суда страны ждали и собственники, и муниципальные чиновники. Конституционный суд РФ, изучив вопрос, заслушав заинтересованные стороны, встал на сторону собственников квартир в многоквартирных домах. Подобная формулировка означает, что придомовая территория должна быть правильно и законно оформлена, и лишь тогда жители могут решать, что еще им здесь необходимо. Чиновникам органов местного самоуправления был дан год, чтобы привести правила благоустройства в соответствие с этой правовой позицией КС.

Еще больший ажиотаж в обществе вызвало решение Конституционного суда, позволяющее забрать за долги роскошную квартиру должника. Годы действовало правило, и его знали все, что единственное жилье гражданина - неприкосновенно. Но жизнь показала, что под единственную квартиру можно вполне приспособить чуть ли не дворец. В этом случае Конституционный суд сказал, что положения законодательства, устанавливающие так называемый исполнительский иммунитет для единственного жилого помещения должника, не могут являться "безусловным основанием для отказа в обращении на него взыскания". То есть отбирать жилье за долги можно, если оно будет признано роскошным именно решением суда, а не пожеланиями кредитора. Плюс к этому КС добавил еще целый список ограничений.

Итак, забрать большое жилье становится возможным, если суд сочтет применение иммунитета необоснованным, а должник ни при каких условиях не останется совсем без крыши над головой. Точнее - без жилища, пригодного для проживания его самого и членов его семьи. Причем это будущее жилье должно быть площадью не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма. Да и располагаться такая квартира обязательно должна в пределах того же поселения, где эти люди жили.

В обзоре важным было и решение о привлечении руководителей ООО, исключенного из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое

лицо, к субсидиарной ответственности по долгам общества перед потребителем. То есть объявить людям, что фирма закрылась, ее больше юридически нет и поэтому она теперь перед гражданами ни за что не отвечает, уже не получится. Правда, подтверждаться такая ответственность также должна только судом.

РАПСИ

20.08.2021, 15:53, Михаил Телехов

Экс-глава Коми Гайзер пытался оспорить в КС нормы об обратной силе УК

Конституционный суд (КС) РФ отказал бывшему главе республики Коми Вячеславу Гайзеру в принятии к рассмотрению его жалобы, в которой он просил признать неконституционными положения УК РФ, якобы усложнившие его положение при вынесении приговора за взяточничество, говорится в Определении КС РФ, размещенном на его официальном сайте.

Конкретно Гайзер оспаривал часть первую статьи 10 Уголовного кодекса РФ, определяющая распространение обратной силы на нормы уголовного закона. По мнению заявителя, эта норма допускает решение вопроса о придании или непридании обратной силы уголовному закону на основании "широкого субъективного усмотрения должностных лиц следственного органа или суда, не закрепляя в законе оснований, по которым можно определить приоритет нормативных положений при их темпоральной конкуренции".

Ухудшила положение

Как следует из материалов дела, приговором суда (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением) в 2019 году Гайзер был осужден, в частности, за получение в 2014 году в составе организованной группы через посредника взятки в особо крупном размере.

По данным обвинения, Гайзер с сообщниками получили две 25-процентные доли стоимостью 160 миллионов рублей в уставном капитале компании "Автоцентр" от предпринимателя за общее покровительство. Впоследствии эти доли были переоформлены на

подконтрольное юридическое лицо ООО "Отель-Сервис" и таким образом легализованы.

"Кассационным определением была отклонена кассационная жалоба, в которой приводились доводы, что квалификация деяния по части шестой статьи 290 "Получение взятки" УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года №324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации") ухудшила положение осужденного, поскольку в период совершения инкриминируемого преступления не было установлено уголовной ответственности за передачу взятки по указанию должностного лица иному физическому или юридическому лицу", - говорилось в жалобе осужденного коррупционера.

Обратная сила

Но КС РФ отметил, что ряд взаимосвязанных положений УК РФ направлены на реализацию правила, выражающего общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе).

"Тем самым установлено правило перспективного действия уголовного закона, которое предполагает распространение уголовного закона на совершаемые лишь после его вступления в силу общественно опасные деяния, образующие основание для возникновения уголовно-охранительных правоотношений, а значит, допускает возложение уголовной ответственности за нарушения только тех уголовно-правовых запретов, которые были введены до совершения возбраняемых ими деяний и вследствие этого могли быть приняты во внимание виновными в их нарушении лицами", - говорится в определении КС РФ, которым он повторяет тезисы, выработанные в ранее принятых решениях.

При этом КС РФ отмечает, что уголовный закон, как это закрепляет оспариваемая норма, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Требуется сопоставление санкций

КС РФ согласился, что Федеральным законом от 3 июля 2016 года №324-ФЗ к получению взятки отнесены и случаи, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или

юридическому лицу. Однако, как указывает КС РФ, статья 290 УК РФ во всех редакциях определяла в качестве составообразующих признаков запрещенного ею преступления получение взятки должностным лицом как лично, так и через посредника.

"Следовательно, для решения вопроса, какая из редакций этой статьи – в части уголовной ответственности за получение взятки через посредника – подлежит применению с учетом правил действия уголовного закона во времени, необходимо сопоставление санкций соответствующих норм как отражающих законодательную оценку общественной опасности преступления", - пояснил КС РФ.

Таким образом, оспариваемая норма не была расценена, как нарушающая конституционные права заявителя, и Определением КС РФ №938-О Гайзеру было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

25.08.2021, 15:02, Михаил Телехов

Конституционный суд (КС) РФ отказал в рассмотрении жалобы бывших сотрудников Иркутского авиационного завода, осужденных по делу о крушении экспериментального самолета Ан-12Б и гибели девяти человек, не признав, что нормы УПК РФ ограничивают их право на защиту, говорится в Определении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Погибли девять человек

Как следует из материалов дела, Ленинский районный суд Иркутска в 2017 году признал бывших руководителей полетов филиала ОАО "Научно-производственная корпорация "Иркут" Андрея Старкова и Александра Осейкова виновными в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации воздушного судна, в результате чего погибли девять человек: экипаж и авиатехники. По мнению суда, из-за действий Старкова и Осейкова в декабре 2013 года экспериментальный самолет Ан-12Б при заходе на посадку зацепился за кроны деревьев и упал на территории воинской части. Оба вины своей не признали, но были приговорены к реальным срокам лишения свободы в колонии-поселении. Апелляционная инстанция оставила это решение без изменений и оно вступило в силу.

Суды подтвердили, что осужденные нарушили требования Федеральных авиационных правил по производству полетов экспериментальной авиации, разрешив экипажу посадку самолета при ухудшении метеоусловий.

Производство не возобновили

Но в 2018 году Верховный суд РФ признал эти правила не действующими со дня принятия, поскольку они в нарушение процедуры введения в действие специализированных нормативных актов не были зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ. Посчитав, что это основание и для отмены приговора, Осейко и Старков написали жалобу в прокуратуру, которая направила в Иркутский областной суд заключение о необходимости возобновления производства по делу ввиду этого обстоятельства. Однако судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда отклонила требования прокурора.

Заявители пытались, но не смогли обжаловать это решение, в ответ они получали из судебных инстанций письма с отказами. Им отвечали, что они обратились не по подсудности, осужденные пытались обжаловать эти ответы, тогда им сообщали, что в их жалобах отсутствует сам предмет обжалования, а именно какие-либо вступившие в силу решения суда.

В итоге Осейко и Старков обратились в КС РФ с просьбой признать неконституционными положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые, по их мнению, не предусматривают возможности для обжалования в апелляционном или кассационном порядке действий и решений должностных лиц судов, которые не оформлены в виде процессуального документа, а вынесены в форме писем, но в то же время способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников судопроизводства.

Процессуальный порядок

КС РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, и проверка действий и решений суда осуществляется вышестоящими судебными инстанциями в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства

либо возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При этом КС РФ подчеркивает, что возобновление производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств направлено на обеспечение возможности исследования фактов, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу.

По мнению КС РФ, декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона.

Тем не менее, Определением КС РФ № 949-О им было отказано в принятии их жалобы к рассмотрению.

"Для оценки уголовно-правовых последствий отмены нормативного акта, нарушение которого предусмотрено в качестве признака состава преступления, законодательством предусмотрен специальный процессуальный порядок, а потому оспариваемые заявителями законоположения не могут расцениваться как нарушающие их конституционные права в обозначенном ими аспекте", - говорится в решении КС РФ.

РАПСИ

27.08.2021, 15:19, Михаил Телехов

Реализация алкоголя в Duty Free является импортом и подлежит лицензированию — КС

Конституционный суд (КС) РФ подтвердил, что реализация алкогольной продукции в магазинах беспошлинной торговли является импортом товара и, соответственно, подлежит лицензированию, говорится в Определении КС РФ, которым предпринимательнице из Владивостока Ольге Булатовой было отказано в рассмотрении ее жалобы.

Лицензия для Duty Free

В своей жалобе Булатова выразила сомнения в конституционности подпункта 16 статьи 2, пунктов 1 и 4 статьи 18, пунктов 1 и 3 статьи 26 федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", а также части 3 статьи 14.17 "Нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, заявительница, будучи генеральным директором ООО "Дера-Владивосток" была признана виновной в осуществлении оборота (импорта) алкогольной продукции без лицензии на закупку, хранение и поставку алкогольной и спиртосодержащей продукции. Санкция устояла в апелляционной и кассационной инстанциях. Между тем заявительница утверждала, что компания осуществляла реализацию алкогольной продукции в магазине беспошлинной торговли, и не производила импорт указанной продукции, а потому не требовалось получения соответствующей лицензии.

Беспошлинность не имеет значения

КС РФ разъяснил, что оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещен без соответствующих лицензий. Ссылаясь на решения судов, КС РФ установил, что "Дера-Владивосток" осуществило импорт алкогольной продукции, не имея лицензии, дающей на это право, а именно лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции. Соответственно, заявительница, как гендиректор компании, была привлечена к административной ответственности.

"Оспариваемые законоположения подлежат применению с учетом целей государственного регулирования оборота алкогольной продукции в Российской Федерации – прежде всего снижения потребления такой продукции и предотвращаемых им рисков, с точки зрения которых не имеет принципиального значения, что реализация соответствующей продукции на территории Российской Федерации осуществляется в рамках таможенной процедуры беспошлинной торговли, – и ни сами по себе, ни во взаимосвязи с таможенным законодательством и законодательством о внешнеторговой

деятельности, определяющим импорт товара как ввоз товара в Российскую Федерацию без обязательства об обратном вывозе, не порождают какой-либо неопределенности в указанном заявителем аспекте и ее конституционные права не нарушают", - говорит КС РФ в своем решении.

Таким образом, Определением КС РФ № 1169 Булатовой было отказано в принятии ее жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

26.08.2021, 15:45, Михаил Телехов

Арбитражное дело с участием осужденного можно провести без его присутствия - КС РФ

Участие осужденного к лишению свободы в гражданском либо арбитражном процессе может быть реализовано без его присутствия на заседаниях и без использования систем видео-конференц-связи, но федеральный законодатель не лишен возможности предусмотреть конкретные механизмы организации видеосеансов при подготовке и проведении отдельных категорий арбитражных дел, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**.

КС РФ отказал заявителю - Михаилу Фролову - в принятии к рассмотрению его жалобы, но сформулировал правовую позицию, соответствующую конституционным требованиям.

Тяжба с приставами

Фролов сомневался в конституционности части 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК), согласно которой лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видео-конференц-связи.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Фролов по приговору суда отбывает наказание в виде лишения свободы, при этом он отстаивает свои интересы в гражданских процессах. Так в рамках арбитражного процесса о признании недействительным постановления судебного пристава-

исполнителя, Фролов обратился в апелляционную инстанцию и ходатайствовал об участии в судебном заседании с помощью видео-конференц-связи при содействии исправительной колонии № 37, но ему было отказано.

Без личного участия

Как отметил КС РФ, при рассмотрении уголовных дел суды должны обеспечить присутствие обвиняемого на заседании суда лично либо при помощи видео-конференц-связи, в случае же участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в гражданском деле его право довести до суда свою позицию может быть реализовано и без личного участия.

"Рассматривая вопрос о личном участии осужденного к лишению свободы в судебном заседании по гражданскому делу, суд обязан учесть все обстоятельства, в том числе характер затрагиваемых при этом конституционных прав, и принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия осужденного в судебном разбирательстве", - подчеркнул КС РФ, добавив, что соответствующая обязанность ложится и на арбитражный суд. При этом КС РФ пояснил, что оспариваемая норма устанавливает и возможность отказа в применении видео-конференц-связи при отсутствии технической возможности.

В порядке совершенствования

В деле Фролова судом было разъяснено, что техническая возможность проведения сеанса видео-конференц-связи имеется, но с учетом графика судебных заседаний и затрачиваемого времени на организацию процесса, отсутствует возможность его проведения в назначенный день, да и нет объективной необходимости в проведении такого видеосеанса.

Таким образом было установлено, что конституционные права Фролова не были нарушены оспариваемой нормой, и Определением КС РФ №1134-О ему было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению. Но одновременно КС РФ указал, что федеральный законодатель не лишен возможности в порядке совершенствования нормативно-правового регулирования в данной сфере предусмотреть конкретные процессуальные механизмы организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении арбитражных судебных заседаний с участием осужденных к лишению свободы.

РАПСИ

01.09.2021, 15:21, Михаил Телехов

Если норма утратила силу, нужно обжаловать решения и действия органов власти — КС

Невозможность оспорить утратившие силу положения нормативного акта, в период действия которых и на их основании была взыскана задолженность с юридического лица, не мешает ему обжаловать соответствующие решения арбитражных судов либо обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы авиакомпании "Россия".

Сбор за метеобеспечение

Заявитель АО "Авиакомпания "Россия" выразил сомнения в конституционности части 6 статьи 208 и части 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства РФ, согласно которым административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта, и судья отказывает в принятии соответствующего административного искового заявления, если на момент его подачи оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие.

Как следует из материалов дела, актами арбитражных судов с заявителя была взыскана задолженность по оплате аэропортового сбора за метеобеспечение, который в спорный период (с 1 мая 2015 года по 23 марта 2017 года) был установлен пунктом 3.5 Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ. Но после того, как санкция вступила в силу, приказом Министерства транспорта РФ от 6 февраля 2017 года данный пункт был исключен из этого Перечня. В октябре 2019 года Верховный суд (ВС) РФ отказал авиакомпании "Россия" в принятии административного искового заявления о признании недействующим пункта 3.5 названного Перечня, поскольку данная норма утратила силу и не может быть предметом судебной

проверки. Апелляционная и кассационная инстанции ВС РФ это решение признали законным.

Утратившие силу положения не оспариваются

КС РФ указал, что по смыслу правовой позиции, изложенной им в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П, проверка судом общей юрисдикции законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы.

"Заинтересованное лицо, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий", - говорится в Определении КС РФ.

Также КС РФ сослался на разъяснения Пленума ВС РФ, в которых сказано, что в такой ситуации заявитель также может обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за защитой частного субъективного права или за освобождением от соответствующей юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного акта или его части.

КС РФ также процитировал решения ВС РФ по делу авиакомпании "Россия" о том, что исковое требование заявителя фактически выражает его несогласие с судебными актами арбитражных судов о взыскании с него задолженности по оплате сбора за метеобеспечение, проверка законности которых может осуществляться в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Таким образом, Определением КС РФ № 1174 было отказано в принятии жалобы авиакомпании "Россия" к рассмотрению.

Konkurent.ru

01.09.2021, 09:09

Конституционный суд поставил на место директора известной в Приморье фирмы

Конституционный суд РФ выпустил определение, в котором заявил, что реализация алкогольной продукции в магазинах беспошлинной торговли является импортом товара и подлежит лицензированию.

Поводом для появления позиции Конституционного суда стала жалоба генерального директора компании «Дера-Владивосток» Ольги Булатовой. Ее признали виновной в обороте (импорте) алкогольной продукции без лицензии. Ольга Булатова пыталась оспорить решение в апелляции и кассации, но суды только подтвердили решение первой инстанции.

В итоге Булатова дошла до Конституционного суда и попыталась доказать, что Конституции противоречат: подпункт 16 статьи 2, пункты 1 и 4 статьи 18, пункты 1 и 3 статьи 26 171 федерального закона; часть 3 статьи 14.17 «Нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Конституционный суд подтвердил решения предыдущих инстанций и отказал Ольге Булатовой в рассмотрении ее жалобы. Он разъяснил, что «Дера-Владивосток» импортировала алкогольную продукцию, хотя у нее не было лицензии на ее закупку, хранение и поставки. И не имеет никакого принципиального значения, что продажа этой продукции шла в рамках таможенной процедуры беспошлинной торговли.

РАПСИ

16:46 04.08.2021

Запрет на выезд ребенка за границу с одним из родителей не может быть абсолютным - КС

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 4 авг - РАПСИ, Михаил Телехов. Невозможность отменить запрет на выезд ребенка за границу с родителем, с которым на основании решения суда проживает несовершеннолетний, противоречит принципу обязательности вступившего в силу судебного акта, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Нелли Бобровой.

Неснимаемое ограничение

Заявительница оспаривала конституционность части 1 статьи 21 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", согласно которой в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд за границу несовершеннолетнего, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Как следует из представленных в КС РФ материалов, Боброва вышла замуж за иностранца и получила в стране мужа вид на жительство. Место жительства их несовершеннолетнего ребенка было судом определено с ней, но бывший супруг установил ограничения на его выезд за границу. Таким образом заявительница оказалась ограничена в возможности переезда за рубеж совместно со своим ребенком на постоянное место жительства.

Суды отказали ей в отмене ограничения на выезд ребенка, и это решение устояло в вышестоящих инстанциях. Но в последующем решениями суд разрешил временный выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы страны без согласия его отца.

По мнению Бобровой оспариваемая норма не конституционна, поскольку не позволяет снять ограничение на выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы Российской Федерации для

его переезда на постоянное место жительства того родителя, с которым на основании решения суда проживает ребенок.

Интересы ребенка без презумпций

КС РФ сообщил, что ранее в одном из постановлений он отмечал, что в судебной практике встречаются случаи ограничения возможности переезда родителя и проживающего совместно с ним ребенка на постоянное место жительства за границу указанием на конкретную страну назначения и конкретный период.

"В подобных случаях невозможность отменить в интересах самого ребенка запрет на выезд несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации с одним из родителей, по существу, препятствовала бы полноценному исполнению принятого судом решения, согласно которому несовершеннолетний проживает с этим родителем; это, в свою очередь, противоречило бы принципу обязательности вступившего в силу судебного акта для всех без исключения субъектов права", - говорится в определении суда.

При этом КС РФ обратил внимание также на то, что в международных актах применительно к данным делам судам рекомендуется учитывать право ребенка на поддержание личных отношений и прямых контактов с обоими родителями, воздействие, которое окажет разрешение или отказ в переезде на ребенка в контексте его семьи в широком смысле, образования и социальной жизни, а также реалистичность предложений сторон о контактах после переселения (пункт 4 Вашингтонской декларации о международном переселении семьи).

"При урегулировании споров о смене места жительства ребенка компетентный орган власти должен удостовериться в том, что все соответствующие факты были рассмотрены, судебное следствие должно уделять основное внимание наилучшим интересам ребенка, а решение компетентного органа власти должно быть принято без каких-либо презумпций за или против смены постоянного места жительства ребенка", - цитирует КС РФ соответствующие рекомендации Комитета Министров Совета Европы.

Но, по мнению КС РФ, оспариваемое законоположение предусматривает судебный порядок разрешения спора между родителями несовершеннолетнего, в связи с чем данная норма не

может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Таким образом, Определением КС РФ №654-О Бобровой было отказано в принятии ее жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

15:55 03.08.2021

КС изучит нормы, позволяющие принуждать предприятия оплачивать прогнозы метеоусловий

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 авг - РАПСИ, Михаил Телехов. Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу производственного предприятия на нормы федерального закона "О гидрометеорологической службе", на основании которых региональные власти требуют от компании заключить договор на предоставление ими информации о состоянии окружающей среды, а не предоставляют ее бесплатно, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Бесплатно или за деньги

ООО "Валмакс" просит признать не соответствующими Конституции РФ пункты 1 и 3 статьи 17 федерального закона "О гидрометеорологической службе" и пункты 3, 4 и 5 "Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды".

Данные документы гласят, что информация о состоянии окружающей среды, ее загрязнении и информационная продукция предоставляются пользователям (потребителям) бесплатно, а также на основе договоров, а специализированная информация только на основе договоров.

Как говорится в жалобе, в начале 2019 года Министерство экологии Челябинской области обязало ООО "Валмакс", которое занимается производством мебельной фурнитуры в Миассе, заключить договор на получение прогнозов о неблагоприятных метеорологических условиях, а также потребовало осуществлять мероприятия по уменьшению выбросов вредных веществ. Предприятие с таким предписанием не согласилось и обратилось в Арбитражный

суд Челябинской области с требованием признать его незаконным, но ей было отказано в удовлетворении иска. Вышестоящими инстанциями решение было оставлено без изменений.

Если из Миасса, тогда платите

Суды указали, что предприятия, имеющие стационарные выбросы вредных веществ в атмосферу, обязаны вести учет выбросов, осуществлять производственный контроль за соблюдением нормативов, а также проводить мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ по согласованию с уполномоченным органом государственной власти. И сославшись на оспариваемые нормы, в своих решениях подтвердили, что необходимая информация "предоставляется пользователям бесплатно, а также на основе договоров".

Также суды отметили, что Министерство экологии Челябинской области, согласно местному нормативному акту, предоставляет на соответствующем сайте в Интернете прогнозы неблагоприятных метеорологических условий по Челябинску, Магнитогорску, Коркину, Карабашу, Сатке, и соответственно, предприятия, которые, как и "Велмакс", работают в Миассе (по которому информация не предоставляется), обязаны заключать соответствующие договоры.

По мнению заявителя, нормы, указанные в решениях арбитражных судов, принуждают организацию к заключению договоров с органами государственной власти, игнорируют автономию воли и имущественную самостоятельность и лишают заявителя возможности свободно использовать свое имущества для предпринимательской или иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Адвокатская газета

06 Августа 2021 Марина Нагорная

В КС поступила жалоба о проблеме исчисления срока для УДО после смягчения наказания

Адвокат подал жалобу после того, как осталось в силе решение ВС о том, что при замене неотбытой части наказания более мягким

видом отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание

В комментарии «АГ» один из авторов жалобы, адвокат Виктор Ермолаев отметил, что для его доверителя положительное решение КС может дать возможность пересмотра судебных постановлений и возможность компенсировать понесенные процессуальные издержки. Юрист Ольга Подоплелова заметила: в том подходе, который избрал ВС, сделан акцент на том, что государство смягчает уголовную репрессию, но заключенный платит за это несколькими месяцами или даже годами жизни в свободных условиях.

Как стало известно «АГ», в конце июля в **Конституционный Суд** поступила жалоба (имеется у «АГ») осужденного Ильи Ерехинского, который оспаривает конституционность положений законодательства, позволяющих при замене назначенного приговором наказания более мягким заново начинать исчисление срока, необходимого для условно-досрочного освобождения. Жалобу подготовили адвокат АП Ленинградской области Виктор Ермолаев и юрист Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям (включен в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента. – Прим. ред.) Ольга Подоплелова. В настоящий момент жалоба находится на предварительном изучении в порядке ст. 40 Закона о Конституционном Суде.

Повод для обращения в КС

Как ранее писала «АГ», в деле осужденного Ильи Ерехинского, интересы которого представляет Виктор Ермолаев, Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга пришел к выводу о том, что при замене лишения свободы принудительными работами необходимый для УДО срок исчисляется с момента замены, а не с момента назначения изначального наказания.

В обоснование своей позиции первая инстанция сослалась на п. 2 Постановления Пленума ВС от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», где указано, что если наказание осужденному было смягчено актом амнистии, помилования или суда, то при применении УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом фактически отбытый срок следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного

актом амнистии, помилования или судебным актом. Апелляционная инстанция оставила постановление в силе.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции отказался передавать жалобу на рассмотрение, однако судья ВС Александр Ботин, согласившись с адвокатом, пришел к выводу, что право на УДО у осужденного за особо тяжкое преступление возникает после фактического отбытия 2/3 срока наказания, назначенного по приговору, а не 2/3 срока принудительных работ, назначенных в результате замены. После этого кассационный суд отменил акты нижестоящих инстанций и направил материал об УДО на новое рассмотрение.

Генпрокуратура обжаловала это решение в Верховный Суд. По ее мнению, исчисление необходимого для УДО срока с момента назначения наказания, а не его замены «неоправданно ставит в более льготное положение осужденных, в отношении которых уже минимизирована уголовная репрессия, в сравнении с теми, кто при прочих равных условиях продолжает отбывать назначенное по приговору суда более суровое наказание, и ведет к несоразмерному сокращению неотбытой части наказания в виде лишения свободы».

16 июля 2020 г. Верховный Суд пришел к выводу, что необходимый для УДО срок в том случае, если ранее была произведена замена наказания более мягким, исчисляется с момента такой замены, а не назначения первого вида наказания. Иной подход применения правил об УДО после замены наказания более мягким свидетельствует о повторном учете личности осужденного и обстоятельств отбытия им наказания, что не соответствует целям уголовного наказания и нормам УК об освобождении от наказания, подчеркнула Судебная коллегия.

Кроме того, по мнению ВС, первая кассация не учла Определение Конституционного Суда № 3357-О/2019 (на которое сослалась и Генпрокуратура. – Прим. ред.). В нем КС указал, что законодатель «ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно характеризуемого осужденного от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания». С принятием в соответствии со ст. 80 УК постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению

подлежит избранное в порядке замены наказание. Помимо этого ВС сослался на тот же п. 2 Постановления Пленума № 8, который ранее применил суд первой инстанции, а затем отметил в кассационном представлении заместитель генпрокурора.

На этом основании Суд отменил определение нижестоящей инстанции. Позднее Виктор Ермолаев пояснил «АГ», что к тому моменту доверитель, отбыв 2/3 срока принудительных работ, уже воспользовался правом на УДО в толковании ВС.

Когда материалы дела вернулись в первую инстанцию, выяснилось, что судья Виктор Смирнов остался при особом мнении. Он исходил из того, что аннулирование неотбытой части наказания, назначенного по приговору, не равнозначно освобождению от наказания. Судья заметил, что ни замена наказания, ни УДО не наступают автоматически. Они производятся на основании ходатайства осужденного, которое может быть удовлетворено только при наличии условий, предусмотренных УК. «При таких обстоятельствах, когда законодатель допускает последовательное применение к одному и тому же осужденному положений ч. 2 ст. 80 и п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ, делать вывод о том, что такой осужденный имеет какие-либо преимущества перед другими осужденными, нет никаких оснований», – полагает Виктор Смирнов.

Позднее адвокат подал надзорную жалобу, ее поддержал Благотворительный фонд помощи осужденным и их семьям (признана в РФ НКО, выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.), который направил в Президиум ВС свое заключение по этому делу. Однако судья Верховного Суда Олег Борисов не стал передавать жалобу на рассмотрение Президиума.

В феврале 2021 г. Виктор Ермолаев направил уже вторую надзорную жалобу в ВС РФ, на этот раз – на имя Вячеслава Лебедева. Ответ пришел от его заместителя – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Владимира Давыдова. Он посчитал, что оснований для передачи его надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда нет.

Доводы жалобы

Согласно жалобе, положения п. «в» ч. 3 ст. 79 и абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК по своему буквальному смыслу нарушают право просить о смягчении наказания и противоречат конституционному принципу

правовой определенности. Они не определяют конкретный срок наказания, после отбывания которого у осужденных возникает право ходатайствовать об УДО от отбывания наказания, назначенного в порядке ст. 80 УК, и не регламентируют последствие обращения с ходатайством о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

При этом, как указано в документе, практика судов различается. Так, одни суды считают, что у осужденного возникает право ходатайствовать об УДО после отбывания им 2/3 наказания, назначенного приговором, а не 2/3 наказания, назначенного в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК. При замене наказания в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК срок обращения с ходатайством об УДО от отбывания вновь назначенного наказания не аннулируется.

По мнению других судов, у осужденного возникает право ходатайствовать об УДО после отбывания им 2/3 наказания, назначенного в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК, а не 2/3 наказания, назначенного приговором. При замене наказания срок обращения с ходатайством об УДО от отбывания вновь назначенного наказания аннулируется.

Указывается, что неопределенность в части установления срока наказания, после отбывания которого лицо имеет право ходатайствовать об УДО, и в части наступления последствия в виде аннулирования срока на УДО после замены наказания, не дает Ерехинскому и другим осужденным возможность предсказать последствия своего поведения и затрудняет смягчение наказания и УДО от его отбывания из-за противоречивости и неопределенности оспариваемых законоположений, указывается в жалобе.

В деле заявителя оспариваемые положения применены так, что нарушают его право просить о смягчении наказания и противоречат конституционному принципу равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, авторы жалобы просили признать положения п. «в» ч. 3 ст. 79 и абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК не соответствующими Конституции, поскольку они не позволяют осужденному за особо тяжкое преступление точно определить срок наказания, после отбывания которого у него возникает право ходатайствовать об УДО после замены лишения свободы более мягким видом наказания, и не позволяют разумно предвидеть последствия обращения с ходатайством

о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами в виде аннулирования срока для обращения с ходатайством об УДО. Также он попросил признать нормы неконституционными в связи с тем, что они связывают возникновение у осужденного за особо тяжкое преступление права на УДО с отбыванием им 2/3 наказания, назначенного в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК, а не наказания, назначенного приговором, и аннулируют срок обращения с ходатайством об УДО после замены лишения свободы принудительными работами в порядке абз. 4 ч. 2 ст. 80 УК.

Комментарии авторов жалобы

В комментарии «АГ» Виктор Ермолаев отметил, что для Ильи Ерехинского решение КС может дать возможность пересмотра судебных постановлений и возможность компенсировать понесенные процессуальные издержки. А также может повлечь изменение законодательства, регламентирующего вопросы УДО от отбывания принудительных работ, и, соответственно, возможность более раннего освобождения из мест лишения свободы, нежели в настоящее время.

В свою очередь Ольга Подоплелова предположила, что разный подход судов обусловлен тем, что УК прямо не урегулировал вопрос об исчислении срока для УДО при переводе на принудительные работы. «В таком случае каждый суд руководствовался своими представлениями о должном социальном результате: хотим ли мы, чтобы человек раньше вернулся в общество, или же цель – как можно дольше удерживать человека в системе исполнения наказаний, – отметила она. – В Европе с 70-х гг. прошлого века реализуется подход, согласно которому вопрос об УДО и возвращении в общество должен ставиться как можно раньше. В том подходе, который избрал ВС, акцент на другом: государство смягчает уголовную репрессию, но заключенный платит за это несколькими месяцами или даже годами жизни в свободных условиях. Стоит подчеркнуть, что на принудительные работы переводят тех людей, кто своим поведением доказал исправление и при других обстоятельствах мог бы претендовать на УДО».

РАПСИ

10.08.2021, 15:56, Михаил Телехов

Можно ли взыскивать с правообладателя издержки нарушителя авторских прав, проверит КС

Студия анимационного кино "Мельница" просит Конституционный суд (КС) РФ проверить норму, благодаря которой лица, признанные в арбитраже нарушителями авторских прав, могут взыскать с правообладателей судебные издержки в большем объеме, чем сумма назначенных компенсаций за незаконное использование товарных знаков. Как сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ, соответствующая жалоба принята к рассмотрению.

Заявитель просит проверить конституционность пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которому в случае частично удовлетворенного иска, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Не судись и не судим будешь

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Тамбовской области рассмотрел иск, в котором ООО "Студия анимационного кино "Мельница" требовала взыскать с ИП Паниной Н.И. по 10 тысяч рублей за нарушение исключительных имущественных прав на 8 товарных знаков. Суд, признав факты нарушений, принял решение взыскать с ответчика по 2,5 тысячи рублей за каждое, то есть 20 тысяч рублей.

Посчитав, что иск был удовлетворен частично, а в этом случае судебные расходы ложатся на всех участников процесса, ответчик потребовал возместить ему судебные издержки в размере 43 тысяч рублей. Суд признал, что иск удовлетворен частично и, сославшись на оспариваемую норму, решил, что понесенные ответчиком расходы подлежат взысканию с истца пропорционально требованиям, в удовлетворении которых ему было отказано, и обязал "Мельницу" выплатить ответчику 32 тысячи рублей. Вышестоящая инстанция признала это решение законным, и дополнительно обязала "Мельницу" выплатить ИП Паниной еще 6 тысяч рублей за ее издержки уже в апелляционном суде. Суд по интеллектуальным правам оставил все

решения в силе возложив на правообладателя еще 12 тысяч рублей расходов, понесенных истцом в третьей инстанции. Верховный суд РФ отказал "Мельнице" в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Заявитель считает, что данные судебные акты нарушают его право на судебную защиту, фактически "наказывают" его за отстаивание своих прав, подрывают доверие к судебной системе и поощряют нарушения закона в сфере экономической деятельности.

Проиграв, победил

По мнению юристов "Мельницы", возложение на истца - чье право изначально было нарушено - обязанности выплатить ответчику сумму более чем в двое превышающую компенсацию, взысканную за допущенные предпринимателем нарушения не соответствуют принципам судопроизводства, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как поясняют авторы жалобы, судом в полной мере была признана правомерность претензий "Мельницы" к предпринимателю, установлено, что последний действительно совершил каждое из восьми нарушений исключительных прав, о которых и заявлял правообладатель. Оспоренное положение о пропорциональном распределении судебных расходов служит для предотвращения злоупотреблений со стороны истцов, но заявитель считает, что его стороны злоупотреблений не было, поскольку он запросил с ответчика минимальный предусмотренный законом размер компенсации. Как считают юристы "Мельницы", 10 тысяч рублей за одно нарушение исключительных прав (установленное Гражданским кодексом РФ) это минимальная сумма, которая может не только покрыть не поддающиеся прямому исчислению убытки правообладателя от нарушений его прав, но и является ощутимой экономической санкцией, побуждающей нарушителя, чьи доходы от противоправной деятельности также не поддаются достоверному исчислению, к правомерному поведению в будущем.

Интересы ИП представлял муж

"Фактически мы имеем дело не с частичным удовлетворением исковых требований, поскольку истцом была заявлена минимальная сумма компенсации, а судом установлены и признаны доказанными

все факты нарушений. Таким образом, требования истца удовлетворены в полном объеме, только судом была уменьшена сумма ниже низшего предела, поскольку судья посчитал обстоятельства дела исключительными и учел наличие в семье ответчика ребенка-инвалида и тяжелое материальное положение. Но после вынесения судебного акта выяснилось, что Панина смогла заплатить собственному мужу 43 тысячи рублей за представление ее интересов в первой инстанции и еще 18 тысяч рублей за представление ее интересов в апелляционной и кассационной инстанциях", - говорится в жалобе.

При этом нарушитель избегал досудебного урегулирования спора, игнорируя письменные претензии правообладателя, а на суде до последнего отрицал нарушение им авторских прав, и только когда суд признал факты нарушений доказанными, начал просить о снижении компенсации ниже минимального предела.

Кроме того, юристы "Мельницы" отмечают, что указанное дело является не единичным случаем, когда нарушители исключительных прав, обосновавшие необходимость снижения компенсации "ниже низшего", обращаются за возмещением судебных расходов с истцов, в результате чего проигравшая спор сторона не только компенсирует убытки по иску, но и обогащаются за счет правообладателя.

ИА Regnum

Тюмень, 09.08.2021, 18:11

Непривитые от COVID-19 тюменцы готовят иск в Конституционный суд

Жители тюменского города Ишима готовят иск в Конституционный суд за отказ в медицинской помощи непривитым гражданам. Об этом сообщается в группе «Ишим пере Подслушано» в социальной сети «ВКонтакте».

Ишимцы задаются вопросом, законны ли действия врачей, которые отказывают непривитым пациентам в плановой медицинской помощи?

«Как могло случиться разделение людей, как в нацистском лагере? Имеют ли право врачи отказывать в медицинских услугах не уколотым гражданам? На какой приказ они ориентируются? Почему я

не могу получить консультацию врача и лечение без прививки? Для чего я работала 40 лет и платила на медицинское страхование ежемесячно? Нарушаются права человека на элементарные вещи», — пишет жительница города.

И призывает земляков брать от заведующей поликлиники письменный отказ в медицинском обслуживании непривитых граждан для коллективного иска в Конституционный суд России.

Мнения ишимцев разделились. Одни поддерживают желающих обратиться в суд, другие называют людей, отказывающихся от вакцинации против коронавируса «мракобесами».

В департамент здравоохранения по Тюменской области официально ответили на инициативу с судом, что подавать иски — это неоспоримое право граждан России.

«В связи с ростом заболеваемости COVID-19 и внебольничными пневмониями, а также недостаточным охватом вакцинацией в Тюменской области приостановлена плановая медпомощь, прежде всего, для перераспределения сил медицинских работников. Неотложная и экстренная помощь, а также помощь по отдельным профилям оказывается в прежнем режиме», — подчеркнули в региональном ведомстве.

История вопроса

В России ужесточаются меры по противодействию распространению коронавируса — регионы переходят на режим самоизоляции, внедряют системы контроля передвижения граждан с использованием спецпропусков и QR-кодов, необходимых для выхода на улицу.

Отдельные регионы демонстрируют изоляционистские приёмы борьбы с заразой — так, в Бурятии районные власти перекрывают дороги, а в Чечне планируют полностью закрыть границы для въезда и выезда. В ряде регионов России ограничена продажа алкоголя.

РАПСИ

12.08.2021, 10:53, Михаил Телехов

КС изучит, почему суды по-разному толкуют нормы о землях с прудами для аквакультуры

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу, касающуюся положений Водного и Земельного кодексов РФ, регулирующие вопросы формирования и предоставления фермерам земельных участков с изолированными прудами для аквакультуры и неоднозначно трактуемые судами, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Уже запустил мальков

Алексей Шигорев просит проверить конституционность части 1, 2, 3 и 4 статьи 11 Водного кодекса РФ и положения статьи 102 Земельного кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, глава фермерского хозяйства Тамбовской области Шигорев просил суды обязать власти субъекта РФ предоставить ему земельный участок с изолированными прудами в безвозмездное пользование сроком на 6 лет для рыбоводства. Сначала суды встали на его сторону, и когда решением апелляционной инстанции требования фермера вступили в законную силу, он запустил в пруды большое количество мальков.

Но потом соответствующее решение было отменено в кассации.

В ее решении было указано, что "в связи с нахождением на испрашиваемом земельном участке водного объекта, предоставление данного участка в безвозмездное пользование действующим законодательством не допускается". Также кассационный суд указал, что к "землям водного фонда относятся земли: покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах; занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах". И, как указал суд, на землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется образование земельных участков, а спорный земельный участок был сформирован за счет таких земель.

Эта позиция устояла и в Верховном суде РФ, после чего Шигорев обратился в КС РФ.

Пруды не для аквакультуры

По мнению заявителя, положения статей Водного кодекса РФ были истолкованы неправильно. Согласно оспариваемым нормам, право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в собственности субъектов РФ может приобретаться в целях осуществления рыбоводства в прудах, образованных водоподпорными сооружениями на водотоках и с акваторией площадью не более 200 гектаров, а также на водных объектах, используемых в процессе функционирования мелиоративных систем. Как считает Шигорев, суды в применении к его ситуации, усмотрели в этих нормах запрет на предоставление ему земельных участков с прудами для аквакультуры. Как считает заявитель, толкование положений Водного кодекса РФ, при котором наличие на земельном участке изолированных прудов делает невозможным распоряжение таким земельным участком со стороны собственника - субъекта РФ - не соответствует конституционному принципу неприкосновенности собственности.

Также Шигорев уверен, что истолкование Земельного кодекса РФ противоречит Конституции РФ, поскольку относят земельные участки сельскохозяйственного назначения с расположенными на них изолированными прудами к землям водного фонда, которые не могут быть предоставлены в пользование для аквакультуры.

Шигорев просит признать примененные в его деле нормы противоречащими Конституции РФ, поскольку они порождают неопределенности и неоднозначно трактуются судами.

Каскад.тв

09.08.2021, 14:33

«Что делал представитель Генпрокуратуры на суде?»: Елена Белая о переносе рассмотрения дела в Москву

17 августа в Верховном суде России рассмотрят апелляцию калининградских медиков Элины Сушкевич и Елены Белой на счет переноса дела в Московскую область.

Заместитель главного врача роддома №4 Елена Белая объяснила, почему не согласна, чтобы дело рассматривали в столице. По её

словам, доводы обвинения ставят под сомнение практически всю судебную систему региона.

«Даже те доводы, которые приводила представитель Генеральной прокуратуры, сразу на основании их возникают вопросы. А зачем тогда в течение всех судебных заседаний в Областном калининградском суде присутствовал представитель Генеральной прокуратуры? Для чего? Если выявлены какие-то нарушения процессуальные, с их точки зрения, почему они не препятствовали этим нарушениям?», – задается вопросом Елена Белая.

По словам врача, адвокат уже направил жалобу в **Конституционный суд Российской Федерации**. На предстоящее заседание калининградские медики не поедут, по их словам будут присутствовать на нем онлайн из Калининградского областного суда.

Напомним, в Калининградской области было возбуждено уголовное дело в отношении врача анестезиолога-реаниматолога «Регионального перинатального центра» Элины Сушкевич и и.о. главврача «Родильный дом № 4» Елены Белой. Их обвинили в убийстве глубоко недоношенного младенца. В декабре 2020 года в Калининградском областном суде присяжные вынесли оправдательный приговор по их делу. В мае 2021 года Первый апелляционный суд общей юрисдикции отменил оправдательный вердикт.

Ранее по этому же делу высказалась врач-неонатолог Элина Сушкевич.

РАПСИ

18.08.2021, 18:46, Михаил Телехов

Можно ли отказывать должнику в праве на обжалование требований кредиторов, проверит КС

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы, позволившие бывшему директору компании, субсидиарно привлеченному по ее обязательствам, обжаловать отдельные требования кредиторов, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ

Заявитель Николай Акимов считает, что нормы статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ и нормы статьи 34 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" нарушают

его конституционные права. Поскольку первая не допускает возможности обжалования решения суда лицом, об обязанностях которого оно принято, когда эти обязанности возложены и не в прямом, а в субсидиарном порядке. И также вторая оспариваемая норма не предусматривает для него права на участие в деле о банкротстве наравне с самим банкротом в качестве соответчика, хотя он является лицом, отвечающим по всем обязательствам банкрота в субсидиарном порядке.

Проверка требований кредиторов

Как следует из материалов дела, в рамках процесса о банкротстве ООО "Стигл" определением Арбитражного суда Оренбургской области Акимов привлечен солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам компании, и апелляция оставила это решение без изменений.

На данный момент, как говорится в жалобе, требования кредиторов составляют 23,6 миллиона рублей и Акимов считает себя заинтересованным в их законности и обоснованности, поэтому он провел проверку кредиторов и их требований. При этом, как участнику обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности Акимову не позволили ознакомиться с материалами основного дела, и он пользовался общедоступными судебными определениями. Но, как сообщает заявитель, изучая открытые документы, он тем не менее обнаружил необоснованные требования Федеральной налоговой службы (ФНС) РФ к "Стиглу" на сумму 13 миллионов рублей - они были включены по истечении срока давности, были основания для отвода судьи.

Без права обжалования

На данный момент Акимов является пенсионером, должность директора он занимал в 2011 году, а дело о банкротстве предприятия было возбуждено в 2015 году, а узнал Акимов об этом только после того, как конкурсный управляющий подал заявление о привлечении его и других лиц к субсидиарной ответственности. Но узнав об этом, Акимов пытался обжаловать постановление суда, которым необоснованные, по его мнению, требования ФНС были признаны законными. Но апелляция сделала вывод, что у Акимова отсутствует право обжалования, поскольку он является

участником обособленного спора и непосредственно его права не затрагиваются.

"Судом не приняты во внимание доводы, что он является обязанным по всем долгам банкрота, и поэтому его права при производстве по делу о банкротстве не могут быть уже прав должника", - поясняет Акимов в своей жалобе. Его кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, а суд также указал на отсутствие у Акимова права на обжалование определения первой инстанции в рамках основного дела, поскольку его права не затрагиваются судебным актом непосредственно.

Поскольку, сославшись на оспариваемые нормы, суды последовательно отказали Акимову в возможности защиты его прав, он просит проверить их конституционность.

РАПСИ

17.08.2021, 14:48, Михаил Телехов

"Параллельный импортер" просит КС проверить нормы о возмещении судебных расходов

Арбитражное регулирование возмещения судебных расходов в случае частично удовлетворенных исков, на которое жалуются истцы-правообладатели в спорах о защите интеллектуальных прав, вызывает сомнения в его справедливости и у ответчиков по различным делам об использовании товарных знаков.

Встречная конституционная жалоба

ООО "Комплектснабавто" направило жалобу в **Конституционный суд (КС) РФ**, в которой оспаривает законность части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, не позволяющей ответчику в споре о защите исключительных прав на товарный знак компенсировать судебные расходы, превышающие размер взысканной с него компенсации, сообщили РАПСИ в юридической компании, представляющей интересы торгового предприятия. Как указано на сайте КС РФ, жалоба заявителя находится на изучении судьями возможности принятия ее к рассмотрению.

Ранее на эту же норму пожаловался и правообладатель, которого обязали выплатить ответчику судебные расходы в размере большем,

чем присужденная ему компенсация. Это дело по заявлению студии анимационного кино "Мельница" принято к рассмотрению КС РФ.

Узнав об этом деле, юрисконсульты "Комплекснабавто" направили в КС РФ дополнение к своей жалобе с предложением одновременно рассмотреть оба заявления, поскольку, по их мнению, это, возможно, даст более полное представление о правоприменении спорной нормы.

Кроме положений АПК РФ, заявитель просит проверить во взаимосвязи с ними конституционность части 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ, согласно которой правообладателю дано право требовать от нарушителя по своему выбору вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей. По мнению заявителя, оспариваемые нормы в понимании судей поражают ответчика в споре о защите интеллектуальных прав в праве на возмещение судебных расходов в части, превышающей размер взысканной с ответчика компенсации.

Присудили в 10 раз меньше

Как следует из материалов дела, в январе 2019 года груз смазочных материалов, в том числе торговой марки HYUNDAI для "Комплекснабавто", поступил в порт Владивостока, где был задержан таможенной.

"Hyundai Motor Company не внесло свой товарный знак №587731 в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, а по договоренности с Федеральной таможенной службой России был установлен профиль риска, обязывающий региональные таможенные органы задерживать грузы, подпадающие под этот профиль. Причины простые - о наличии товарного знака в таможенном реестре импортер может узнать из открытых источников, понять, что правообладатель больше не желает делить этот рынок с кем-либо, и от импорта данной продукции отказаться. О наличии профиля риска можно узнать только после подачи декларации, то есть в тот момент, когда товар прибыл на таможенную границу России", - объясняют в жалобе юристы компании.

Таким образом, груз был задержан. Согласно Постановлению КС РФ №8-П/2018 оригинальный товар соответствующего качества, пересекший границу по процедуре параллельного импорта, уничтожать нельзя, как нельзя и взыскивать большую компенсацию с

параллельного импортера. Но юристы правообладателя, как пишет заявитель, предъявили требование об уничтожении груза, чтобы суд имел основания для ареста товара, что и было сделано. Предметом рассмотрения Арбитражного суда города Москвы стало требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 500 тысяч рублей. В первой инстанции иск представителей правообладателя удовлетворили, но Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом неконтрафактного происхождения товаров снизил размер компенсации до 50 тысяч рублей.

Суда могло бы не быть

Как поясняет заявитель, в этом деле он, как ответчик, понес судебные расходы в размере 170 000 рублей, которые, по его мнению, должны быть взысканы с Hyundai Motor Company пропорционально удовлетворённым требованиям: если компенсация была снижена в десять раз, то девять долей от доказанных ответчиком расходов истец должен взять на себя.

Но Арбитражный суд города Москвы возместил заявителю только 17 тысяч рублей, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, а также Верховный суд РФ. По мнению заявителя, обращение любой из сторон с заявлением о взыскании судебных расходов это такое же обращение за судебной защитой, как и подача в суд искового заявления. Если активные действия ответчика в суде привели к снижению взыскиваемой компенсации, лишение законодателем ответчика права на возмещение судебных расходов неконституционно, считают юристы "Комплекснабавто". То есть, по их мнению, снижение компенсации на 450 тысяч рублей означает, что эти требования признаны незаконными, и суд не должен поощрять истца, предъявившего излишние требования освобождением от возмещения судебных расходов.

Также заявитель считает, что если бы представитель правообладателя согласился бы на выплату компенсации в размере 50 тысяч рублей, которую заявитель предлагал на стадии досудебного урегулирования спора, не было бы ни судебного процесса, ни судебных расходов.

"Кроме того, истец может соизмерять судебные расходы с ценой иска, решая, стоит ли обращаться с иском в суд, у ответчика такой

возможности после принятия иска к производству нет. В том числе и поэтому возмещение судебных расходов ответчика, в отличие от судебных расходов истца, не может быть поставлено в зависимость от размера удовлетворённого требования", - говорится в жалобе.

Адвокатская газета

19.08.2021, Марина Нагорная

Верховный Суд направил адвоката в Конституционный Суд

Отказывая в передаче надзорной жалобы, судья ВС указала, что, оспаривая нормы, по существу адвокат выражает несогласие с положениями закона, проверка которых относится к исключительной компетенции КС

В комментарии «АГ» адвокат Олег Крупочкин рассказал, что теперь планирует обратиться в **Конституционный Суд** с жалобой на положение ст. 18 Закона о содержании под стражей и с жалобой на положение КАС, позволяющее отказать в принятии административного иска на основании того, что по существу оспаривается положение закона как противоречащее ч. 4 ст. 125 Конституции.

Как стало известно «АГ», 9 августа судья Верховного Суда отказала в передаче надзорной жалобы адвоката АП Ярославской области Олега Крупочкина в Президиум ВС со ссылкой на то, что оспариваемые им нормы должны рассматриваться Конституционным Судом.

Недопуск в ИВС и дисциплинарное производство

Как ранее писала «АГ», адвокат прибыл в ИВС УМВД России по Ярославской области для производства следственных действий с доверителем. Защитник взял телефон, чтобы делать фото и видео. Сим-карта в нем отсутствовала. Полицейский попросил его сдать телефон.

Защитник письменно попросил разрешить участвовать в следственных и иных процессуальных действиях без сдачи телефона. Когда он прошел к доверителю, следователь уже ушла. В последующем его дважды не пустили в ИВС с телефоном.

18 декабря 2020 г. УМВД России по Ярославской области направило в региональное Управление Минюста письмо, в котором

указало, что Олег Крупочкин дождался убийства следователя, потом сдал телефон и прошел к доверителю, чем умышленно сорвал следственное действие. Кроме того, он нарушил положения п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 КПЭА.

Управление Минюста направило представление в АП Ярославской области. Помимо прочего ведомство указало, что адвокату было отказано в соответствии с п. 135 Правил внутреннего распорядка ИВС подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД России от 22 ноября 2005 г. № 950, п. 118 Наставления по служебной деятельности ИВС подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, утвержденного Приказом МВД России от 7 марта 2006 г. № 140дсп. Указанные Правила и Наставление приняты во исполнение ст. 18 Закона о содержании под стражей, согласно которой защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Квалифкомиссия АП Ярославской области заключила, что отказом сдать телефон и пройти на следственные действия адвокат нарушил требования ст. 7 Закона об адвокатуре и ст. 8 КПЭА. 8 апреля Совет АП Ярославской области принял решение прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью проступка.

Административный иск в Верховный Суд

Олег Крупочкин обратился в Верховный Суд с административным иском. Адвокат отметил, что в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК и подп. 6 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат, защитник вправе фиксировать обстоятельства дела, по которому он оказывает юридическую помощь, в том числе делать копии с материалов дела. Копии с письменных материалов можно сделать с

помощью фотоаппарата и сканера, которыми оборудован мобильный телефон, копии с аудиозаписей – с помощью диктофона.

Он заметил, что данным правом обладает любой адвокат-защитник, кроме того, который участвует в следственном действии в помещении ИВС или помещении СИЗО, несмотря на то, что это могут быть одни и те же следственные действия, а также данным правом обладают следователь и адвокат – представитель потерпевшего. Соответственно, указал Олег Крупочкин, положение ст. 18 Закона о содержании под стражей, запрещающее защитнику проносить технические средства мобильной связи, оборудованные фотоаппаратом, сканером, диктофоном, необходимыми для фиксации (копирования) материалов уголовного дела и используемыми только для указанных целей, противоречит Конституции.

Административный истец попросил признать незаконными, недействительными положение п. 135 Правил внутреннего распорядка ИВС и положения п. 118 Наставления по служебной деятельности ИВС, запрещающие защитникам проносить на территорию ИВС технические средства связи, в том числе мобильные телефоны, оборудованные функциями фото- и сканкопирования, видео- и аудиозаписи (видео- и аудиокопирования), необходимыми для осуществления защиты.

23 марта судья Верховного Суда Вячеслав Кириллов указал, что положения абз. 1 п. 135 Правил и п. 118 Наставления соответствуют требованиям ч. 1 ст. 18 Закона о содержании под стражей. Каких-либо новых правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц и рассчитанных на неоднократное применение, оспариваемые положения не устанавливают, подчеркнул судья. Таким образом, посчитал он, административный истец по существу оспаривает положения ст. 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Судья указал, что в связи с этим проверка Правил и Наставления в аспекте, указанном Олегом Крупочкиным, не может быть осуществлена без проверки закона, относящейся к полномочиям Конституционного Суда. Заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению Верховным Судом.

Олег Крупочкин подал частную жалобу, рассмотрев которую, ВС указал, что административные иски о признании нормативных правовых актов недействующими в порядке, предусмотренном КАС, не подлежат рассмотрению в суде, если проверка конституционности этих правовых актов отнесена к компетенции Конституционного Суда, конституционных (уставных) судов субъектов РФ (ч. 5 ст. 208 Кодекса).

Утверждение об обязанности ВС принять административное исковое заявление к рассмотрению по существу основано на неверном толковании норм действующего процессуального законодательства, отметила Апелляционная коллегия Верховного Суда.

Отказ передать жалобу в Президиум ВС позволяет обратиться в Конституционный Суд

В решении об отказе в передаче жалобы Олега Крупочкина в Президиум Верховного Суда судья ВС указала, что, оспаривая нормы Правил и Наставления, по существу адвокат выражает несогласие с положениями ч. 1 ст. 18 Закона о содержании под стражей, проверка которых в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 125 Конституции, подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о Конституционном Суде относится к исключительной компетенции КС.

В комментарии «АГ» Олег Крупочкин рассказал, что теперь планирует обратиться в Конституционный Суд с жалобой на положение ст. 18 Закона о содержании под стражей и с жалобой на положение КАС, позволяющее отказать в принятии административного иска на основании того, что по существу оспаривается положение ст. 18 Закона о содержании под стражей как противоречащее ч. 4 ст. 125 Конституции.

Фонтанка.ру

24.08.2021 19:45

Экс-советник Путина Михаил Федотов поддержит обращение в Конституционный суд по «иноагентам» физлицам

Один из авторов российского законодательства о средствах массовой информации, министр печати РФ в 1992–1993 годах, глава президентского Совета по правам человека в 2010–2019 годах, экс-

советник Владимира Путина Михаил Федотов поддерживает инициативу оспорить через **Конституционный суд** практику присвоения статуса «иностранный агент» физическим лицам. Об этом Федотов рассказал в интервью 47news.

«Я считаю, что по всем этим делам [присвоения статуса иностранный агент журналистам и СМИ] нужно доводить ситуацию до разбора в Конституционном суде. Это абсолютно правильное направление. Жаловаться Минюсту на Минюст (23 августа члены президентского СПЧ получили разъяснения по ситуации с телеканалом «Дождь»*, признанным иноагентом, от представителя Минюста. — Прим.ред.). Ну они же орган исполнительной власти. Закон так написан. Они так и исполняют. Когда закон плохо написан, когда в нём нет логики, он может действовать только плохо. Вот в чём проблема. Недостатки закона может выявить КС. Вся конструкция про «иностранные СМИ, выполняющие функции иноагента» противоречит юридической логике и нуждается в радикальной переработке», — сказал Михаил Федотов.

Ранее о подготовке обращения в Конституционный суд сообщил один из первых физлиц-иноагентов России главред «Псковской губернии» Денис Камалагин. Журналист намерен оспорить нормы закона о СМИ, где прописана возможность присвоения статуса «иностранный агент». Сейчас он находится на стадии апелляционного суда.

Михаил Федотов отметил, что готов лично выступить в Конституционном суде по этому вопросу.

«У нас есть только один выход: действуем в правовом поле. Доводим дело до Конституционного суда. С большим удовольствием выступлю в суде в качестве эксперта, который объяснит суду всю юридическую беспомощность данных законодательных актов. Моя позиция известна с 2012 года. Я ещё тогда опубликовал статью «К вопросу о понятии «иностранный агент» в Российском праве», — сказал экс-глава СПЧ 47news.

Очередной всплеск обсуждения статуса «иностранный агент» СМИ и физлиц был спровоцирован включением в список Минюста телеканала «Дождь»*. По словам Михаила Федотова, это СМИ фактически пострадало за то, что выполняло требование закона.

«Самое парадоксальное, что ООО «Телеканал «Дождь» действовало строго по закону и за это получило «титул» иноагента. Невероятно, но факт. Телеканал получал иностранное финансирование и каждый раз информировал Роскомнадзор об этом, в чем легко убедиться на сайте РКН. Если бы «Дождь» нарушил эту свою обязанность, то был бы привлечён к административной ответственности по статье. Но ни в чем подобном телеканал не обвиняется. Дальше. Если бы «Дождь» распространял материалы иностранного СМИ-иноагента без маркировки, то он был бы привлечён к административной ответственности по статье 13.15 КоАП. Но он всегда маркировал. А теперь получил за это статус иноагента. Получается, что его наказали не за нарушение, а за выполнение закона», — комментирует ситуацию юрист и правозащитник.

После присвоения статуса иноагента телеканалу «Дождь» действующие члены президентского СПЧ провели встречу с представителем Минюста, который им разъяснил, что стать иноагентом можно даже за денежный перевод от родственников из-за рубежа. Подробности этой встречи «Фонтанке» рассказала член СПЧ Ева Меркачёва.

Медвестник

31.08.2021, 15:45, Татьяна Бескаравайная

Лига защитников пациентов попросила Конституционный суд определить статус консилиумов

Лига защитников пациентов направила обращение в Конституционный суд от имени матери ребенка с редким заболеванием с просьбой указать законодателю на неопределённый правовой статус решений врачебных консилиумов федеральных центров. Из-за пробела в законодательстве пациенты испытывают сложности с получением дорогостоящих лекарственных средств.

Лига защитников пациентов направила обращение от имени родителя ребенка с муковисцидозом в **Конституционный суд России** с просьбой указать законодателю на неопределённый правовой статус решений врачебных консилиумов. Об этом «МВ» сообщил президент организации Александр Саверский.

В обращении приводится жалоба жительницы Красноярска — матери ребенка-инвалида с муковисцидозом. По решению консилиума Красноярского научного центра СО РАН девочке были назначены необходимое лечебное питание и лекарственные препараты. Однако Красноярская городская детская больница № 8 и Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы не нашли показаний для таких назначений. Чтобы избежать ухудшения состояния ребенка и не прерывать лечение заявительница закупала необходимые препараты на собственные средства.

«Проблема состоит в том, что законодательство не определяет силу решения консилиума федерального учреждения для органов власти субъектов Российской Федерации, на которых лежит ответственность закупить лекарство. Они его игнорируют, и назначают свои комиссии, что и произошло в данном деле, и привело к нарушению прав моей дочери», — говорится в заявлении в КС РФ.

Дублирование полномочий, установленное в Федеральном законе № 323-ФЗ, приводит к отказам в медицинской помощи и невозможности получить дорогостоящие препараты, назначенные пациентам в федеральном медучреждении. В итоге специалисты врачебных комиссий региональных ЛПУ отменяют решения консилиумов ФГУ. Об этой проблеме было известно давно. После запуска сайта правовой поддержки пациентов с редкими заболеваниями на действия врачебных комиссий поступило несколько подобных обращений, рассказал Саверский.

«Механизма реализации решений консилиума федерального центра просто не существует. В результате пациентам отказывают на врачебных комиссиях в региональных учреждениях. Решение врачебной комиссии ставится выше решения ФГУ, и это распространенная практика. Требуется изменение законодательства», — подчеркнул президент Лиги защитников пациентов.

По его словам, речь идет фактически о всех видах лечения, где требуется использовать дорогостоящие препараты. В первую очередь — это орфанные болезни и онкология. Так происходит из-за недофинансирования бюджетов субъектов на лекобеспечение, из которых компенсируется региональная льгота.

Минздрав еще в 2019 году анонсировал создание единого регистра получателей льготных лекарственных средств. Он, по мнению

идеологов реформы, должен был стать первым шагом на пути к созданию системы лекарственного страхования, полного или частичного возмещения государством стоимости лекарства для амбулаторных пациентов. Но в 2020 году аналогичный проект на федеральном уровне заработал только для пациентов с острыми сердечно-сосудистыми заболеваниями (ССЗ). Согласно последнему постановлению правительства, они смогут получать бесплатные лекарства в течение двух лет с момента постановки на учет.

В начале июня Всероссийский союз пациентов (ВСП) снова попросил правительство увеличить бюджет программы высокотратных нозологий (ВЗН), которая предназначена для финансирования наиболее дорогостоящих видов лечения. Ранее Комиссия по формированию лекарственных перечней Минздрава отказалась включить в нее новые предлагаемые препараты из-за дефицита средств. В частности, были отклонены заявки на включение в программу противоопухолевых лекарств.

Адвокатская газета

03 Августа 2021 Дергунова Виктория Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н., медиатор, партнер, руководитель практики семейного права BGP Litigation

Выезд детей за пределы России по новым правилам

Суд вправе не только снять запрет в отношении отдельной поездки, но и вовсе отменить ограничение

Порядок выезда детей за пределы России, действовавший до 1 июля 2021 г., позволял родителю наложить запрет на выезд ребенка за границу до его совершеннолетия. Ситуация усугублялась тем, что подобное ограничение нельзя было отменить в административном порядке независимо от наличия или отсутствия разногласий между родителями по этому вопросу.

Сам запрет распространялся на передвижение ребенка с обоими родителями, а вопрос о его снятии решался в судебном порядке и действовал в отношении определенных поездок ребенка с каждым из родителей по отдельности. Иск подлежал предъявлению ко второму родителю. В резолютивной части решения суд, как правило, указывал родителя, с которым ребенку разрешался выезд, страну и сроки поездки, ее продолжительность и цель (см. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 августа 2017 г. № 18-КГ17-112; апелляционное определение Московского городского суда от 8 апреля 2019 г. по делу № 33-15099/2019).

С учетом того, что подобные дела рассматриваются судами в обычном порядке – т.е. без каких-либо сокращенных сроков – а решения не подлежат немедленному исполнению, в целях процессуальной экономии зачастую родители представляли графики поездок ребенка на несколько лет вперед с подтверждающими их совершение документами, что далеко не всегда было удобным и возможным в принципе¹.

Дела, в которых суды признавали право заявителя на отзыв заявления о запрете выезда несовершеннолетнего за границу в

добровольном порядке, являлись исключением из описанного правила².

На практике такая модель правового регулирования вызвала много споров.

Например, год назад **Конституционный Суд РФ** вынес Постановление (от 25 июня 2020 г. № 29-П), в котором указал, что несмотря на то, что право запретить выезд ребенка за пределы РФ позволяет обеспечить реальное, а не иллюзорное участие обоих родителей в его жизни, тем не менее сложившееся правовое регулирование носит избыточно ограничительный характер, в связи с чем нуждается в корректировке. Суд имеет право проверить необходимость наложенных ограничений с учетом обстоятельств конкретного дела и должен исходить из принципа защиты прав и законных интересов ребенка. В частности, такое ограничение прав ребенка не может носить скрытый характер – как для ребенка, так и для проживающего с ним родителя. В то же время, если запрет на выезд не конкретизирован, а родитель, с которым проживает ребенок, настаивает на отмене запрета из-за нарушения интересов несовершеннолетнего, суд в таком случае вправе не только снять запрет в отношении отдельной поездки (в конкретное государство и в определенный период), но даже полностью отменить ограничение.

С 1 июля 2021 г. во исполнение Постановления КС № 29-П поправками в Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Закон о порядке выезда и въезда) наконец был изменен порядок выезда детей за пределы России.

Если ранее ограничение на выезд несовершеннолетнего носило бессрочный характер и распространялось на любые возможные поездки ребенка за границу с любым из родителей – независимо от того, кто из них подал заявление об ограничении выезда, – то теперь запрет может действовать только в течение определенного в заявлении периода и только в отношении перечисленных в нем стран. Более того, указанные в заявлении ограничения будут распространяться не на обоих родителей, а только на того, против выезда с которым возражает заявитель.

Родитель может отозвать заявление в административном порядке. Суду, в свою очередь, предоставлено право отменить запрет в

принципе, а не только в отношении конкретных поездок. Как подчеркнул КС, по смыслу п. 1 ст. 56 и п. 2 ст. 65 Семейного кодекса РФ обращение за судебной защитой прав несовершеннолетнего необходимо, если спор между родителями относительно наилучшего обеспечения интересов ребенка не может быть урегулирован ими мирным путем с учетом мнения несовершеннолетнего.

В семейных отношениях, основанных на доверии и компромиссе, обращение в суд должно выступать крайним средством защиты прав ребенка, если она объективно не может быть осуществлена родителями либо органами опеки и попечительства. Международно-правовые стандарты неоднократно подчеркивали роль добровольного (без обращения к компетентным органам) урегулирования родителями споров о переселении. Посредничество и аналогичные возможности для достижения согласия между родителями должны поощряться и предоставляться как за пределами, так и в рамках судебного разбирательства (п. 8 Вашингтонской декларации о международном переселении семьи, п. 5 и 6 Рекомендации CM/Rec (2015)4 Комитета министров Совета Европы).

Кроме того, еще до внесения изменений в законодательство Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указывал, что если вопрос о возможности снятия запрета на выезд ребенка при отзыве родителем его заявления о несогласии не урегулирован, это не должно нарушать право несовершеннолетнего на свободу передвижения. Возможность снятия в порядке самоконтроля ранее принятого административным ответчиком ограничения на выезд ребенка за пределы России должна предполагаться (см. кассационное определение от 25 февраля 2021 г. № 88А-3201/2021).

Законом о порядке выезда и въезда также восполнен правовой пробел, касающийся выезда ребенка за пределы страны без сопровождения законных представителей. Действовавшая ранее формулировка ч. 1 ст. 20 Закона о порядке выезда и въезда о том, что «несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей», на практике зачастую приводила к тому, что сотрудники органов пограничного контроля требовали предъявить согласие обоих законных представителей на выезд ребенка с третьими лицами. Новая редакция

данной нормы однозначно устанавливает, что для выезда несовершеннолетнего из России без сопровождения законных представителей достаточно наличия нотариально оформленного согласия только одного из них.

Таким образом, теперь родителю при выезде с ребенком за пределы страны следует учитывать, что:

выезд ребенка может быть ограничен в связи с заявлением второго родителя о несогласии на это;

такое несогласие не распространяется на самого заявителя, а лишь на второго родителя (если только оба родителя не подали заявления о несогласии на выезд ребенка друг с другом – в этом случае учитываются все поданные заявления исходя из их содержания);

в заявлении о несогласии указываются: срок его действия (если не указан – действует бессрочно), а также страны, против посещения которых ребенком возражает родитель (если не указаны – то действует в отношении всех стран);

если ограничения на выезд ребенка из страны нет, для выезда ребенка за границу достаточно согласия одного родителя. Тем не менее в соответствии с местным законодательством может потребоваться получить нотариальное согласие второго родителя на выезд ребенка в страну, куда он направляется. Так, в соответствии с Регламентом Европейского парламента и Совета ЕС № 810/2009 от 13 июля 2009 г., устанавливающим кодекс сообщества о визах (Визовый кодекс), императивно установлена необходимость наличия одного из двух документов, позволяющих оформить визу ребенку, – письменное согласие второго родителя или решение суда.

1 См. определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 г. по делу № 88-2466/2021; апелляционные определения Мосгорсуда от 4 июня 2020 г. по делу № 33-19605/2020 и от 14 ноября 2018 г. по делу № 33-49984/2018.

2 См. апелляционные определения Алтайского краевого суда от 29 марта 2016 г. по делу № 33-3482/2016 и от 30 октября 2018 г. по делу № 33а-9838/2018; Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2017 г. по делу № 33а-1073/2017; Мосгорсуда от 12 февраля 2019 г. по делу № 33-6197/2019; от 16 июля 2019 г. по делу № 33а-

3613/2019 и от 8 октября 2019 г. по делу № 33а-5935/2019; ВС Республики Дагестан от 19 марта 2019 г. по делу № 33а-1165/2019; Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Пермского края трансграничных споров, затрагивающих интересы несовершеннолетних детей, за период 2016–2018 гг., утвержденная президиумом Пермского краевого суда 29 марта 2019 г.

Право.ru

05.08.2021

Минсельхоз подготовил поправки в ГК о реквизиции

Министерство предлагает внести изменения, чтобы государство могло на законных основаниях не возвращать стоимость реквизированного имущества в случаях грубой неосторожности.

Министерство сельского хозяйства разместило на портале публикации нормативных правовых актов законопроект, который вносит изменения в ст. 242 ГК. Она регулирует реквизицию в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и других чрезвычайных обстоятельствах.

Статью предлагают дополнить пунктом 1.1: "В случаях, установленных федеральным законом, при грубой неосторожности собственника выплата стоимости реквизированного имущества должна быть осуществлена частично или в выплате стоимости реквизированного имущества может быть отказано".

Изменения вносятся в связи с постановлением **КС** от 9 июля, в котором суд потребовал внести определенность в п. 1 ст. 242. По мнению судей, неоднозначность и противоречивость нормы создает предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия.

ООО "Комплекс" обратилось с жалобой в **КС**, поскольку нижестоящие суды отказали возместить ему ущерб за скот, изъятый в связи с эпизоотией африканской чумы свиней. Отказ был мотивирован тем, что именно вина компании привела к реквизиции.

Конституционный суд пришел к выводу, что рассматриваемые нормы неопределенны, а их применение противоречиво. В некоторых случаях судьи исходят из того, что выплата компенсации не должна

зависеть от соблюдения ветеринарных норм, в других - относят вину на неправомерные действия владельцев животных, как в деле заявителя.

КС пришел к выводу, что у исполнительной власти нет единой оценки поведения собственника, когда решается вопрос, выплачивать ущерб или нет. Дело ООО "Комплекс" будет пересмотрено после того, как внесут изменения в ГК.

Парламентская газета

11.08.2021, 17:31, Александра Гуляева

Правительство скорректировало Правила предоставления ЖКУ в многоквартирных домах

В порядок определения платы за отопление в многоквартирных домах внесли изменения, правила привели в соответствие с постановлением **Конституционного суда РФ** (**КС**). Постановление опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации.

Изменения были внесены во исполнение постановления **Конституционного суда**, согласно которому необходимо предусмотреть порядок определения платы за отопление с учётом показаний как общедомового, так и индивидуальных приборов учёта тепловой энергии многоэтажки.

В конце мая **КС** признал противоречащими Конституции несколько пунктов правил предоставления коммунальных услуг. В **КС** обратилась жительница подмосковной Балашихи, квартира которой подключена к теплосетям через ИТП. Несмотря на исправность счётчика, женщине приходилось оплачивать отопление без учёта его показателей, исходя из приходящейся на её квартиру (с учётом площади) доли от объёма общего потребления. Суды такую практику признали правомерной, однако в **КС** её назвали не соответствующей Конституции.

Постановление признаёт утратившим силу пункт, в соответствии с которым объём тепловой энергии определялся исходя из применяемого в доме норматива.

Поправки предусматривают правила расчёта платы за отопление в многоквартирных домах, которые подключены к централизованным сетям теплоснабжения по независимой схеме — через тепловой пункт и при этом оснащены общедомовым прибором учёта тепловой энергии, но есть помещения, в которых нет индивидуальных приборов учёта.

Кроме того, постановление определяет формулу для оплаты за отопление для тех домов, в которых отсутствует центральное отопление.

Постановление вступает в силу со дня опубликования.

Парламентская газета

11.08.2021, 23:51, Марьям Гулалиева

В кабмине одобрили проект о праве наследников оспаривать отцовство через суд

Комиссия Правительства по законопроектной деятельности одобрила проект закона, которым предлагается расширить круг лиц, имеющих право через суд оспаривать отцовство, включив в него наследников лица, записанного отцом ребёнка. Об этом сообщает в среду «Российская газета».

Законопроект разработан Министерством юстиции. Поправки предлагается внести в Семейный кодекс. Сейчас обратиться в суд для оспаривания отцовства могут биологический родитель; лицо, записанное в качестве отца ребёнка; сам ребёнок по достижении им совершеннолетия; опекун (попечитель) ребёнка, а также опекун отца, признанного судом недееспособным.

Законопроектом предлагается установить, что запись об отце ребёнка в книге записей рождений может оспорить в суде также наследник лица, записанного отцом ребёнка.

«Предлагаемые поправки в Семейный кодекс создают механизм защиты прав законных наследников. При этом иски об оспаривании отцовства будут подлежать удовлетворению только в случае, если запись об отце была произведена на основании подложных документов», — пояснил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Ранее на необходимость уточнить в законодательстве круг лиц, имеющих право оспаривать отцовство, чтобы наследники могли защитить свои права, указал **Конституционный суд**.

Парламентская газета

16.08.2021 18:10, Александра Гуляева

Минюст разработал проект, позволяющий обжаловать промежуточные решения суда по залого

Минюст РФ разработал законопроект, который позволит подавать апелляцию на отказ отменить меру пресечения в виде залога, если итоговое решение ещё не вынесено. Документ опубликован на портале нормативных правовых актов.

Законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) разработан в соответствии с решением **Конституционного суда (КС) РФ**. В июне КС признал, что положения УПК, не позволяющие обжаловать отказ судьи отменить меру пресечения в виде залога, если дело рассматривается по существу, а итоговое решение ещё не вынесено, не соответствуют Конституции.

Согласно действующим нормам, обжаловать судебное решение, связанное с продлением залога, можно только одновременно с обжалованием итогового решения по делу. Незамедлительно, не дожидаясь итогового решения суда, можно обжаловать только решение об обращении залога в доход государства.

Промежуточные решения об отказе возвращения залога, его отмене или изменении этой меры пресечения обжаловать нельзя.

Чтобы привести норму УПК в соответствие с Конституцией, Минюст предложил внести поправки в действующее законодательство.

Парламентская газета

16.08.2021 19:43, Александра Гуляева

Минюст предложил уточнить порядок индексации взысканных арбитражным судом сумм

Минюст разработал законопроект, уточняющий порядок индексации сумм, присужденных арбитражными судами. Текст документа опубликован на портале правовых актов.

Ранее **Конституционный Суд РФ (КС)** постановил, что статья Арбитражного процессуального кодекса (АПК) не соответствует Конституции, поскольку не содержит критериев индексации взысканных судом сумм. Это, по мнению КС, позволяет судам, ссылаясь на пробел в регулировании, отказывать в индексации.

В связи с этим КС постановил внести в действующее законодательство изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений участников судебного процесса. Таким образом будет реально восстанавливаться их право на правильное и своевременное исполнение решений суда.

Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда, поэтому авторы инициативы предлагают для индексации использовать официальную статистику по инфляции, публикуемую Росстатом, в том числе в сети Интернет.

Согласно законопроекту, базироваться на критерии официальной инфляции необходимо только в том случае, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. «Таким образом, в федеральном законе или договоре с учетом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии индексации, а также исключения из общего правила об индексации», — поясняется в документе.

Среди случаев, когда возможность индексации установлена законом, можно назвать нормы Гражданского кодекса, которые дают суду право при определении убытков принять во внимание цены, существующие на день предъявления иска.

Также предполагается производить индексацию со дня вынесения решения суда на день его исполнения.

Принятие предлагаемых изменений позволит привести положения Арбитражного процессуального кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, считают авторы инициативы.

Legal.Report

17.08.2021, Степан Попов

Минюст с подачи КС вносит поправки в АПК и УПК РФ

Минюст России разработал два законопроекта с поправками в процессуальные кодексы в целях реализации постановлений **Конституционного суда РФ**. Изменения в АПК РФ касаются индексации взысканных сумм, в УПК РФ — залога.

Поправки в АПК РФ

В июле КС предписал внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Поправками в ч. 1 ст. 183 АПК устанавливается, что для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги, размещаемая на официальном сайте Росстата. При этом сделана оговорка, согласно которой в федеральном законе или договоре с учетом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии индексации, а также исключения из общего правила об индексации

Предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда на день его исполнения. Если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Проектируемой ч. 1.1 ст. 183 АПК РФ предлагается установить, что индексация не производится в период с момента вступления в законную силу судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, а также средства бюджетных (автономных) учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством. В Минюсте отмечают, что Бюджетный кодекс РФ не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного документа в орган, уполномоченный его исполнять. Поэтому заявитель может специально откладывать представление документа, чтобы увеличить период индексации и размер компенсации.

Поправки в УПК РФ

В июне КС рассмотрел дело по жалобе предпринимателя, которому вот уже несколько лет не удавалось в судебном порядке изменить свою меру пресечения в виде залога на более мягкую. Мособлсуд, отказывая бизнесмену, сослался на то, что такие постановления, вынесенные в ходе судебного следствия, самостоятельному апелляционному обжалованию не подлежат. Согласно УПК РФ, обжалование судебных решений, связанных с фактическим продлением срока залога, допускается лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

Поправками в ст. 389.2 УПК РФ (судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию) предлагается предоставить право апелляционного обжалования постановления или определения об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, до вынесения итогового судебного решения.

РИА Новости

20.08.2021, 20:48

Минтруд уточнил правила получения отцами маткапитала

Минтруд: его могут получить отцы детей, рожденных суррогатными матерями

Минтруд РФ уточнил правила получения отцами маткапитала, теперь получить его смогут и те отцы детей, рождённых суррогатными

матерями, чьи жены являются усыновителями этих детей, сообщили журналистам в пресс-службе Минтруда.

"По решению **Конституционного суда** уточняются правила получения отцами материнского капитала. Вносимые изменения позволят получать материнский капитал в том случае, если отец был единственным родителем ребенка, рожденного суррогатной матерью, а его супруга выступает усыновителем", - пояснили в Минтруде.

В министерстве отметили, что по действующим правилам материнский капитал могут получить родители, воспитывающие рожденных суррогатной матерью детей, только в том случае, если они оба - родители ребенка. Если же, например, ребенок рожден суррогатной матерью и родителем для него является только отец, а его супруга - усыновляет ребенка, получить материнский капитал было нельзя.

"По решению Конституционного суда, и в таком случае семьи должны иметь право на материнский капитал. С учетом этой позиции Минтрудом России были разработаны изменения в федеральное законодательство, которые позволят семьям, где мужчина являлся единственным родителем второго ребенка, рождённого после 1 января 2007 года, а также первого ребёнка, рождённого после 1 января 2020 года суррогатной матерью, а супруга - усыновила ребенка, получить материнский капитал", - добавили в министерстве.

Legal.Report

26.08.2021, Степан Попов

Кабмин вносит в Семейный кодекс правку, касающуюся наследников

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, уточняющий перечень лиц, имеющих право оспорить незаконные записи ЗАГСов, например, в целях оформления наследства. Поправки вносятся в Семейный кодекс РФ. Документ отражает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

Ранее КС РФ рассмотрел жалобу жительницы Алтайского края Олеси Шишкиной, которая обратилась к нотариусу для оформления наследства, открывшегося после смерти отца. Об аналогичном праве

своей несовершеннолетней дочери заявила и гражданка Г. Усомнившись в законности ее притязаний, Шишкина потребовала в судебном порядке исключить свою якобы сводную сестру из числа наследников, но получила отказ. Суды посчитали, что данное требование фактически является иском об оспаривании отцовства, а Шишкина не относится к кругу лиц, которые вправе оспаривать отцовство в отношении несовершеннолетней. В жалобе в КС Шишкина просила признать положения ст. 52 СК РФ (оспаривание отцовства/материнства) во взаимосвязи с положениями ст. 220 ГК РФ (основания прекращения производства по делу) противоречащими Конституции РФ.

Оспариваемые нормы в их взаимосвязи неконституционны, признал КС. В случае когда регистрационная запись об отце ребенка была произведена с нарушением закона (например, основана на подложных документах), она может быть оспорена в суде и аннулирована. Однако перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство, не подлежит расширительному толкованию (п. 1 ст. 52 СК РФ). Зачастую он применяется судами даже при сомнениях в том, что наследодатель при жизни признавал себя отцом ребенка. Отсутствие у наследников, защищающих свои имущественные интересы, возможности требовать аннулирования незаконной записи акта об установлении отцовства нарушает их права, сделал выводы КС.

Федеральному законодателю было предписано конкретизировать круг лиц, наделенных правом оспаривать запись о родителях в книге записей рождений.

Законопроектом уточняется перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребенка в книге записей рождений, произведенную в соответствии с п. 2 ст. 51 СК РФ*. Таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов, предусмотренных п. 2 ст. 51 СК РФ.

**Если родители не состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка — по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка (пункт 3 статьи 48 настоящего Кодекса), или отец записывается согласно решению суда.*

МК.RU

29.08.2021, 14:00, Юлия Казанджан, Волгоград

Волгоградцам рассказали о поправках в жилищном законодательстве

В домах с ИТП и счетчиками изменились правила расчета платы за отопление. Специалисты комитета ЖКХ Волгоградской области объяснили, каким образом теперь она будет рассчитываться.

Поправки в Постановление № 354 «О предоставлении коммунальных услуг» внесены правительством страны по требованию Конституционного суда.

– Правительственные нововведения включили в Правила № 354 случай, при котором дом оснащен индивидуальным тепловым пунктом (ИТП), общедомовым (ОДПУ) и индивидуальными приборами учета (ИПУ), – рассказали в комитете ЖКХ Волгоградской области.

Это сделано во исполнение предписания Конституционного суда, который в мае обязал кабмин закрепить новый порядок расчета в случае, когда дом запитан от центральных сетей через ИТП, оборудован общим счетчиком, а в некоторых помещениях при этом установлены индивидуальные приборы учета.

– Согласно указаниям КС РФ новые формулы необходимы для учета показаний ИПУ для потребителей в помещениях, которые ими оснащены, – поясняют специалисты. – В целях реализации данной задачи издано Постановление Правительства РФ от 31 июля 2021 года № 1295, вступившее в силу 10 августа 2021 года. В п. 40 Постановления Правительства РФ № 354 значится новый абзац о том, что в домах с ИТП и общедомовым прибором учета расчет платы за отопление ведется согласно п. 42.1, который, в свою очередь, учитывает наличие в таких домах индивидуальных счетчиков в помещениях, даже если не все квартиры ими оснащены. Также новый нормативно-правовой акт внес изменения в абзац 11 п. 42.1, который с момента вступления документа в силу действует и в отношении домов с ИТП и приборами учета.

Еще в п. 20.1 приложения № 2 указана формула для расчета платы в таких МКД с учетом показаний ИПУ. Соответствующие изменения внесены в пп. 43, 54.

Комиинформ

23.08.2021, 18:40, Илья Баканов

В Коми создана рабочая группа по упразднению Конституционного суда РК

Распоряжение об образовании рабочей группы по решению вопросов, возникающих в связи с упразднением Конституционного Суда Республики Коми, подписал сегодня, 23 августа, Владимир Уйба.

В нее вошли 17 человек: представители органов исполнительной власти, Конституционного суда РК, Государственного совета. Председателем рабочей группы назначен зампред Правительства Коми Дмитрий Самоваров. Его заместителем - заместитель руководителя Администрации главы Коми Руслан Шеянов.

Рабочая группа создана в целях реализации Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы".

Напомним, в декабре прошлого года был принят федеральный закон, который предусматривает исключение из судебной системы РФ конституционных и уставных судов. Прием новых заявлений приостановлен с 19 декабря 2020 года, но все дела, которые уже находятся в производстве, Конституционный суд Коми должен рассмотреть. На это есть время до конца 2022 года. Затем необходимо будет принять поправки в Конституцию республики

Право.ру

16.08.2021, 12:59

КС Украины запретил участвовать в своих заседаниях онлайн

Ранее таким образом пытался участвовать в работе Конституционного суда его председатель, отстраненный из-за конфликта с украинским президентом.

Конституционный суд Украины разъяснил, что закон не позволяет участвовать в его заседаниях в режиме онлайн. О таком ответе КС страны на его запрос сообщает издание «Украинские Новости». Ранее Александр Тупицкий, которого отстранили от должности председателя КС, заявлял, что дистанционно продолжает участвовать в работе суда; в частности, он якобы направлял другим судьям замечания и предложения по находящимся в производстве КС делам.

Закон «О Конституционном Суде Украины» и регламент КС не предусматривают дистанционного участия судей в его работе, говорится в ответе КС Украины.

В то же время Конституционный суд все еще рассматривает Тупицкого как одного из своих судей.

В мае 2013 года тогдашний президент Украины Виктор Янукович назначил судьями КС Александра Касминина и Александра Тупицкого, который сейчас возглавляет этот суд. В марте действующий глава Украины Владимир Зеленский отменил этот указ. При этом он сослался на постановление Верховной рады, согласно которому в 2010–2014 годах Янукович узурпировал власть.

Тупицкий обжаловал этот указ в Верховном суде страны, который признал его незаконным и нарушающим гарантии независимости судей. После этого Государственное бюро Украины возбудило уголовное дело в связи с решением ВС.

В декабре прошлого года Зеленский отстранил Тупицкого от исполнения судейских обязанностей на два месяца. В январе ему

предъявили обвинение по статьям о даче заведомо ложных показаний и подкупе свидетеля. В июле к этим обвинениям добавили несанкционированное вмешательство в работу автоматизированной системы и подделку

Интерфакс-Украина

01.09.2021, 12:07

В КС Украины поступило обращение касательно сужения права граждан обращаться в суд по вопросам толкования Конституции

В Конституционный суд Украины поступило обращение касательно сужения права граждан на обращение по вопросам официального толкования отдельных положений Конституции в связи с принятием изменений в Основной закон в части правосудия, сообщила представитель Верховной Рады в КС Ольга Совгиря (фракция "Слуга народа").

"В Конституционный суд поступило конституционное обращение гражданина Федорченко И. относительно официального толкования отдельных положений Конституции Украины в редакции закона "О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)" от 2 июня 2016 года. В обращении указывается, что с принятием этих изменений в Конституцию Украины были нарушены статьи 8, 64 и 157 Конституции, поскольку сужено право граждан на обращение в Конституционный суд по вопросам официального толкования Конституции Украины", – написала Совгиря в Телеграм-канале в среду.

Она также отметила, что обращение зарегистрировано и распределено судьей-докладчику во исполнение постановления Шестого апелляционного административного суда от 25 февраля 2021 года по делу 320/3464/20, и суд решает вопрос об открытии конституционного производства.

"Однако, согласно действующей Конституции Украины, граждане являются субъектами права на обращение в Конституционный суд только с конституционными жалобами, предметом которых может быть спор о конституционности закона, а не

толкование Конституции Украины", – добавила представитель Рады в КС.

Следовательно, Совгиря подчеркнула, что обращение подано ненадлежащим субъектом и основания для открытия производства отсутствуют.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ИА Красная Весна

21:36 3 августа 2021 / ИА Красная Весна

Суд в Японии признал закон о принудительной стерилизации неконституционным

Закон, позволявший властям Японии стерилизовать людей с ограниченными возможностями, признал неконституционным окружной суд Кобе 3 августа, сообщает агентство Kyodo News.

Это уже шестое постановление в серии аналогичных судебных процессов и четвертое, в котором данный закон был признан неконституционным.

Также суд впервые постановил, что многолетняя неспособность парламента Японии пересмотреть этот закон тоже является незаконной. Так называемый закон о защите наследственного здоровья человека 1948 года был отменен только в 1996 году.

По словам председательствующего судьи Акиёси Коикэ, цель закона была крайне бесчеловечной и явно противоречила идеалам Конституции. Суд выразил надежду, что будут приняты определенные меры по ликвидации предрассудков и дискриминации в отношении людей с ограниченными возможностями, которые глубоко укоренились в обществе из-за этого закона.

При этом суд отклонил иски о возмещении ущерба. Пять истцов из префектуры Хёго — две пары с нарушениями слуха и одна женщина с церебральным параличом — требовали от правительства в общей сложности 55 млн иен (\$504 тыс.) в качестве компенсации.

Как пишет Kyodo, Кимико Кобаяси, которой сейчас 88 лет, была вынуждена сделать аборт и пройти стерилизацию примерно в 1960 году. Юми Судзуки, которой сейчас 65 лет, подверглась принудительной стерилизации в 1968 году в возрасте 12 лет без каких-либо объяснений.

Требования о компенсации были отклонены на том основании истечения срока давности, отсчитываемого с момента принудительных

операций. Предыдущие иски о возмещении ущерба также были отклонены.

По словам адвокатов, истцы планируют обжаловать текущее решение суда.

По данным правительства Японии, в соответствии с указанным законом были стерилизованы около 25 тыс. инвалидов, в том числе около 16,5 тыс. человек — без их согласия.

Агентство отмечает, что после многолетнего игнорирования этого вопроса парламент Японии принял-таки закон о выплате государственных компенсаций в апреле 2019 года. Речь шла о выплатах в размере 3,2 млн иен каждому человеку, подвергнутому принудительной стерилизации. Однако, как сообщается, решение вызвало и негативную реакцию, в том числе из-за установленной единой суммы компенсации.

Последнее постановление было принято на фоне надежд пострадавших, что проходящая сейчас Олимпиада в Токио может способствовать решению их проблемы, т. к. возможно удастся легче привлечь к ней внимание иностранных СМИ.

Напомним, в 1994 году японская женщина-инвалид призвала отменить закон на Международной конференции по народонаселению и развитию, организованной ООН в Египте. Агентство отмечает, что это выступление стало катализатором отмены закона в 1996 году.

Комментарий редакции

Как тут не вспомнить один из скандалов, сопровождавших нынешнюю многострадальную Олимпиаду в Токио. Японскому композитору и автору музыки к церемонии открытия Олимпиады Кэйго Оямада пришлось уйти в отставку, а причиной стало как раз его давнишнее отношение к инвалидам.

В январе 1994 года, а также в августе 1995 года в журналах Rockin'On Japan и Quick Japan были опубликованы интервью, в которых музыкант хвастался своими издевательствами над одноклассниками-инвалидами. Более того, он заявлял, что не сожалеет о своем поведении.

Можно задаться вопросом, с чего бы ему собственно об этом сожалеть, если негативное отношение к инвалидам фактически провоцировалось на уровне государства. Скандалный закон отменили только через год после второго интервью.

В эпоху нынешней глобализации старое интервью наделало много шума, в том числе и за рубежами Японии. Люди негодовали, как такой человек может иметь какое-либо отношение к Олимпиаде и Паралимпиаде.

Оямада выразил сожаление по поводу своих поступков, добавив, что давно чувствует себя виноватым и надеется связаться с людьми, над которыми издевался, чтобы принести личные извинения. С осуждениями любых издевательств выступили и власти страны.

Однако, по-видимому, Японии предстоит пройти еще долгий путь избавления от предрассудков, что в той или иной мере подтвердил и прошедший в Кобе суд. Впрочем, не только Японии.

ИА Красная весна

05.08.2021 09:43

50 тыс французов обратились в Конституционный совет, осуждая ковид-паспорта

Незаконность принятия закона о расширении действия санитарных паспортов на повседневную жизнь призвал рассмотреть в Конституционном совете Франции коллектив из более чем 50 тыс граждан. Об этом 2 августа сообщает France Bleu.

Обращение в Конституционный совет Франции, подписанное 53 991 гражданскими активистами и составленное при консультации с группой из восьми адвокатов, было опубликовано в понедельник. Подписавшие документ оспаривают конституционность расширения действия санитарных паспортов. Они призывают Конституционный совет рассмотреть проблему именно в этом ключе. Конституционный совет, в свою очередь, должен вынести решение по недавно принятому закону о санитарных паспортах в четверг 5 августа.

По словам адвоката Арно Дюрана, указанной широкомасштабной коллективной акцией, где подписи были собраны в течение недели, необходимо «оказать реальное законное давление на Конституционный совет». «Либо мы добьемся успеха, либо начнется настоящая юридическая война», - предупреждает он. В случае неудачи в Конституционном совете гражданский коллектив готовит «массовые

обращения» во все французские суды, в частности, обращения к судьям по свободам.

Представитель группы адвокатов, поддерживающих эту гражданскую инициативу, мэтр Жад Дусслен заявил, что недавно принятый закон нарушает свободу передвижения граждан, а также «свободе приходить и уходить» граждан и может вызвать пагубные последствия с точки зрения права на труд. К таким пагубным последствиям адвокат относит постановление о прекращении выплаты зарплаты медработникам, не поставившим прививку вакциной, которая еще не прошла стадию клинических испытаний и не получила окончательного одобрения на применение.

Адвокат Арно Дюран в свою очередь также осудил «большой сбой» во время голосования парламентариев, которые рассмотрели «1800 поправок за 48 часов».

Отметим, что гражданские активисты во Франции также собрали более 200 000 подписей под онлайн-петицией о прозрачности используемых в ЕС противокоронавирусных вакцин. Как только петицию подпишут 250 тыс граждан, адвокаты подадут «ходатайство об обнародовании документов», чтобы получить досье, в котором указаны условия разрешения на продажу, а также контрактов, заключенных государством с производителями противокоронавирусных вакцин.

Аргументы.ру

08.08.2021 Татьяна Тимука, Шеф-редактор балтийского бюро

АН

Конституционный суд Латвии постановил, что однополые семьи нуждаются в защите: комментарий депутата Сейма

Вопросы ЛГБТ-сообщества Латвии все больше и больше вызывают дискуссию у населения. Например, Конституционный суд Латвии поддержал необходимость юридической защиты каждой семьи, в том числе однополым союзам.

В ноябре прошлого года Конституционный суд постановил, что однополая семья имеет право рассчитывать на отпуск по уходу за ребенком. Также суд признал, что обязанность государства - защищать

и поддерживать все семьи. До 1 июня 2022 года Сейм должен изменить законодательство, упорядочив вопрос семей, созданных однополыми партнерами.

Этот вопрос вызвал бурю дискуссий у латвийцев. Желание ЛГБТ-сообщества понятно: их отношения должны быть узаконены!

Противники подобных отношений на официальном уровне приводят весомые факты: брак - союз между мужчиной и женщиной, так прописано в Конституции страны. Да и дети должны рождаться в полноценных семьях, где есть и папа (по половому признаку) и мама-женщина.

Более того, Балтийский прайд, который проходил в Риге, увы, не "расположил" многих латвийцев к ЛГБТ. Это понятно: в рамках прайда проходили некоторые мероприятия, которые можно назвать, извините, "узаконенная порнография", да и внешний вид представителей сексуальных меньшинств вызывает ... странные чувства. Но главное другое! С какой агрессией латвийскому обществу навязывают взгляды ЛГБТ: если хоть слово против, то тут же суд! Назвал представителей подобного сообщества, например, гомосексуалистами (официальное слово, которое используется и в медицине), то тут же тебя "забанили" в социальных сетях.

Лично я согласна с теми, кто после таких "выходок, санкций, судов", выступает против однополых отношений. Если представители ЛГБТ говорят о чувствах, любви, высоких отношениях, то зачем демонстрировать свои "причинные" места людям? Зачем, используя свое рабочее положение, например, судить людей за собственное мнение? Кстати, почему-то полиция закрывает глаза на оскорбление, угрозы людям традиционной ориентации... Пример? Пожалуйста!

Специально для Балтийского бюро "Аргументы Недели" комментарии депутата Сейма, экс-министра благосостояния Рамоны Петравичи:

"Я представитель традиционной ориентации. Я-мать, жена. Не считаю приемлемым, чтобы мне навязывали мнение, которое настолько агрессивно. Меня удивил случай с латвийским пенсионером, который высказал свое мнение о представителях ЛГБТ в социальных сетях... Чем это закончилось? Судом для пенсионера: четыре месяца условно. Более того, он вынужден был признать свою вину, чтобы, видимо, не сесть в тюрьму. Конечно, никто не в праве никого

оскорблять, но мы же все понимаем, что такое наказание больше напоминает показательный процесс. Приведу пример! Я еще работала министром благосостояния и мне в социальные сети пошли угрозы... Некто грозился убить меня. Открытая угроза, которая повторялась несколько раз. Я подала заявление в полицию и мне отказали! Сказали, что нет никакого состава преступления! Как же так? Как нет? Если человек открыто угрожает. Мы знаем, чем подобные угрозы заканчиваются. Но получила отказ! А тут очень быстро осудили пенсионера! О какой справедливости мы говорим тогда? Если мне, министру, отказали, то что говорить о простых латвийцах? Теперь о выборе. Почему же считается нормальным, если маленькому ребенку буквально навязывают фильмы, книги, игрушки с символикой ЛГБТ? Всем ясно, что так формируется мнение! Это не выбор самого ребенка, а насильственное навязывание! Простите, но мне совершенно неприемлемо, когда мужчина с мужчиной или две женщины демонстрируют свои отношения и требуют официальности! Почему же нам тогда не узаконить, например, брак женщины с тремя мужьями, или супружеские отношения мужчины с двумя женщинами? Так, извините, до абсурда дойти можно!"

Авторadio

06.08.2021 08:28

В Италии вводят ковид-паспорта

В Италии вводят ковид-паспорта. Так называемый грин-пасс для вакцинированных, переболевших или тех, у кого есть отрицательный ПЦР-тест. Без сертификата не пустят в театр и кино. Документ также необходим для спортзалов и бассейнов, а еще музеев и ресторанов, кроме летних веранд. Планируется, что уже с сентября сертификат потребуют при посадке на самолет или поезд. А еще он будет обязателен для студентов. Во Франции инициативу правительства по поводу введения санитарных пропусков признал законной Конституционный суд. Паспорт нужен будет в ресторане и в транспорте. Меры по всей стране начинают действовать с понедельника.

В Италии вводят ковид-паспорта. Так называемый грин-пасс для вакцинированных, переболевших или тех, у кого есть отрицательный ПЦР-тест. Без сертификата не пустят в театр и кино. Документ также необходим для спортзалов и бассейнов, а еще музеев и ресторанов, кроме летних веранд. Планируется, что уже с сентября сертификат потребуют при посадке на самолет или поезд. А еще он будет обязателен для студентов. Во Франции инициативу правительства по поводу введения санитарных пропусков признал законной Конституционный суд. Паспорт нужен будет в ресторане и в транспорте. Меры по всей стране начинают действовать с понедельника.

ИА Regnum

Варшава, 11.08.2021, 10:23

КС Польши признал законным запрет на торговлю по воскресеньям

Конституционный суд (КС) Польши вынес постановление, в котором запрет на торговлю по воскресеньям в стране, принятый в 2018 году, признан законным и соответствующим конституции. Об этом передает пресс-служба ведомства.

«В конституции закреплены социальные права наемных работников на отдых, а также сохранение традиционных христианских ценностей польского народа. Поэтому обязательный выходной день по воскресеньям никак не противоречит польскому законодательству», — говорится в сообщении.

Ранее Федерация польских работодателей обратилась с заявлением в Конституционный суд для проверки законности постановления правительства, принятого еще в 2018 году, который запрещает торговым точкам работать по воскресеньям. По их мнению, бизнесмены должны сами устанавливать график работы своих организаций.

Закон о запрете торговли по воскресеньям вступил в силу в стране в марте 2018 года. В нем предусмотрены исключения лишь для тех магазинов, за прилавками которых стоят их хозяева, а не наемные работники — продавцы.

История вопроса

Польша – государство в Центральной Европе. Население составляет более 38 млн человек, территория — 312 679 км. Парламентская республика, столица – город Варшава. Этнические поляки составляют около 93% населения, около 87% населения номинально относятся к католикам.

Валовой внутренний продукт (ВВП) по паритету покупательной способности (ППС) составляет 854,2 млрд долларов (данные 2012 года). Средний уровень оплаты труда составляет около 800 евро. Примерно треть трудоспособного населения занята в промышленности.

Историю Польши принято отсчитывать с момента принятия христианства в 966 году. Принятие христианства от Рима определило всю её последующую историю, которую можно охарактеризовать как борьба с Русью за доминирование в Восточной Европе и в славянском мире. В моменты усиления русского государства Польша полностью или частично попадала под его влияние, в моменты ослабления – под влияние Запада.

В настоящее время Польша входит в состав Евросоюза и НАТО. При этом, несмотря на масштабную помощь со стороны Евросоюза, она проводит достаточно независимую от ЕС политику, в значительной степени ориентируясь на США. В последнее время, в связи правыми и евроскептическими настроениями в руководстве Польши, отношения с Евросоюзом и, в частности с Германией, несколько напряжённые. По отношению к России Польша проводит откровенно враждебную политику.

Право.ру

23.08.2021, 19:38

КС Латвии рассмотрит дело о петиции за присоединение к США

Автору шуточной петиции ранее вынесли уголовный приговор за призыв к ликвидации независимости Латвии.

Конституционный суд Латвии приостановил исполнение приговора Денису Бартецкому, который создал интернет-петицию за

присоединение страны к Соединенным Штатам. Суд решит вопрос о том, может ли новая редакция запрета на призывы к ликвидации независимости страны (ст. 82 УК Латвийской Республики) иметь обратную силу. Об этом 23 августа сообщил в Facebook юрист Алексей Дмитров, который участвовал в подготовке жалобы в КС.

В 2016 году Братецкий опубликовал на сайте общественных петиций Avaaz.org инициативу о присоединении Латвии к США. Одновременно начался сбор подписей за выход страны из Солнечной системы и Млечного Пути и присоединение к Галактической империи. Шуточные петиции стали ответом на приговор Максиму Коптелову, которого осудили на реальный срок из-за петиции за присоединение Латвии к России. Инициатива Коптелова тоже задумывалась как шутка. Позднее лишение свободы для него заменили на обязательные работы.

Братецкого за юмористическую петицию тоже привлекли к уголовной ответственности. В 2019 году суд Видземского предместья приговорил его к 80 часам исправительных работ и году ограничения свободы. Он обжаловал этот приговор, и КС по ходатайству защиты Братецкого приостановил его действие.

Теперь Конституционный суд Латвии решит, имеют ли поправки к ст. 82 УК страны обратное действие. В нынешней редакции статья предусматривает уголовную ответственность только за призывы к ликвидации независимости антиконституционным путем. КС также определит, соответствовала ли нормам Основного закона прежняя редакция, по которой осудили Братецкого.

News.am

27.08.2021, 18:45

Конституционный суд Турции отклонил апелляцию генералов по поводу государственного переворота

Конституционный суд Турции отклонил апелляции отставных турецких генералов на отсрочку исполнения их тюремных приговоров, в связи с их участием в деле о государственном перевороте 28 февраля, сообщает Ahval.

Четырнадцать отставных генералов были приговорены к тюремному заключению 19 августа за их участие в меморандуме 1997 года, выпущенном турецкими военными, известном как «постмодернистский переворот», поскольку он в конечном итоге привел к роспуску избранного правительства.

Генералы были отправлены в тюрьму после вынесения приговора.

Суд отклонил апелляции генералов на отсрочку исполнения приговоров на основании того, что «их жизни ничего не угрожает», несмотря на утверждения адвокатов о плохом самочувствии приговоренных.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ИА Красная весна

08.08.2021 03:54

Власти Латвии представили ЕСПЧ «аргументы» за запрет русского в школах

Ответ правительства Латвии на вопросы Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по поводу фактического запрета русского языка в школах страны содержит отсылки к «советской оккупации» и защите национальной идентичности, заявил сопредседатель Латвийского комитета по правам человека (ЛКПЧ) Владимир Бузаев 21 июля в Facebook.

Бузаев рассказал, что жители Латвии направили множество исков в ЕСПЧ по поводу нарушения прав своих детей на образование на родном языке. Это заставило европейский суд ускорить рассмотрение дела и задать властям страны ряд серьезных вопросов.

Латвийское правительство подготовило в качестве ответа 97-страничный меморандум. В документе, во-первых, утверждается, что сам иск подан неправильно.

В частности, утверждается, что в Европейской конвенции по правам человека, на которую ссылаются истцы, вообще нет требования обеспечить обучение на неофициальном языке, про гарантии дошкольного образования не говорится в конституции, а некоторые заявители не прошли все внутренние судебные инстанции и поэтому не имеют права обращаться в ЕСПЧ.

Во-вторых, правительство заявляет в документе, что обучение на «иностранном» языке нарушает права других людей, не участвующих в образовательном процессе, а также то, что в вытеснении русского языка вообще нет никакой дискриминации, так как ограничения растянуты на 25 лет и производятся постепенно.

В-третьих, в качестве фактических обстоятельств дела авторы документа пускаются в рассуждения об «оккупации» и «чудовищном наплыве иммигрантов».

«Правительство утверждает, что в результате оккупации», везде господствовал русский язык, была создана сегрегированная система школ с преподаванием исключительно на русском», - пишет Бузаев.

Он напомнил о том, что правительство Латвии «забыло» упомянуть в своем меморандуме, что в этой якобы «оккупационной» школе половина учеников обучалась на латышской языке и даже в русских школах он был обязательным.

Сведения о пострадавших семьях не были рассмотрены в отчете правительства, а при упоминании о Рамочной конвенции защиты меньшинств также «забыли» о статье, предписывающей привлечение самих меньшинств к принятию решения по связанным с ними вопросам.

Ответный меморандум, в котором будут разобраны и разоблачены все аргументы латвийских властей, должен быть подготовлен до 1 сентября, отметил Бузаев.

Право.ru

11.08.2021, 14:10

ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу Грудинина

Грудинин просил признать незаконным решение российского суда, из-за которого он лишился 41,91% акций Совхоза.

Европейский суд по правам человека подтвердил законность принятых Видновским городским судом решений по делу директора подмосковного Совхоза им. Ленина Павла Грудинина, сообщает РИА Новости.

В частности, ЕСПЧ признал неприемлемой жалобу Грудинина на решение суда от 2019 года, по которому 41,91% акций Совхоза им. Ленина выбыли из его владения. Неприемлемой признана и жалоба исполнительного директора Совхоза Александра Федорова на это же решение суда.

Обе эти жалобы были поданы в суд летом 2020 года, их рассмотрение завершено, их рассмотрение окончено.

Ранее Верховный суд отклонил жалобу Грудинина на отказ Центризбиркома допустить его к выборам в Госдуму. Основанием для решения ЦИК стало наличие у экс-кандидата от КПРФ доли в офшоре Белиза.

РАПСИ

13.08.2021, 17:36, Евгений Варламов

Минюст предлагает разрешить посещать осужденных их представителям в ЕСПЧ

Министерство юстиции РФ предлагает расширить список лиц, имеющих право посещать доверителей в исправительных учреждениях, сообщили РАПСИ в пресс-службе министерства.

«В перечень лиц, имеющих право оказывать осужденным юридическую помощь, включены представители в Европейском суде по правам человека, лица, оказывающие осужденным юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский Суд по правам человека, нотариусы... Предлагается внести изменения в Правила внутреннего распорядка воспитательных колоний и исправительных учреждений, расширив соответствующий перечень лиц», – уточнили в Минюсте.

Проект соответствующего приказа о внесении изменений в УИК РФ размещен для общественного обсуждения.

Также в Минюсте учитывать встречи осужденных с адвокатами (иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи), в том числе с представителями в ЕСПЧ, лицами, оказывающими осужденным юридическую помощь в связи с намерением обратиться в ЕСПЧ, нотариусами – дополнительно, помимо личных свиданий.

«В соответствии с проектом приказа адвокаты или иные указанные лица, имеющие право на оказание юридической помощи, вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру для снятия копий с материалов личного дела осужденного, компьютеры. Нотариусу, в свою очередь, разрешается проносить предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов», – указали в пресс-службе.

Использовать технику будет можно только без присутствия осужденного и только в специально определенной комнате.

Ритм Евразии

16.08.2021, Сергей Артемьев

Русские родители Латвии отстаивают права в ЕСПЧ

Власти Латвии, занимающиеся искоренением у себя в стране русскоязычного образования, вынуждены держать ответ перед Европейским судом по правам человека. Это учреждение оказалось буквально засыпано жалобами недовольных русских родителей из Латвии, требующих от международной структуры надавить на Ригу и восстановить статус-кво в сфере образования нацменьшинств. Активисты, координировавшие подготовку исков, считают, что надежда на благоприятный исход дела есть – и немалая.

Комитет министров Совета Европы рекомендует

После того как в 2018 году правительство, парламент и президент Латвии приняли законы, санкционирующие почти полное изгнание в трёхлетний срок русского языка из средних школ нацменьшинств и частных вузов, постепенную латышизацию основных школ и детских садов, представители русскоязычной общины государства сложа руки не сидели. Русские активисты и правозащитники представляют интересы 35% жителей государства, естественно, недовольных таким наступлением на их права. После того как митинги и марши протеста никакого результата не принесли, последовали обращения в Конституционный суд. Однако данное учреждение в 2019 году ничего антиконституционного в ликвидации русскоязычного образования не нашло. И тогда в качестве последней меры русские латвийцы начали готовить иски в Европейский суд по правам человека. И эта тактика постепенно начала приносить плоды.

В начале марта стало известно, что Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) потребовал от властей Латвии отреагировать на проявления ксенофобии и смягчить ограничения на использование языков нацменьшинств в сфере образования. В Совете Европы пришли к выводу, что общество в этой прибалтийской стране «продолжает бороться с последствиями прошлых разногласий, поскольку основные национальные группы – латышское большинство и русское меньшинство – придерживаются различных геополитических точек зрения и культурных идентичностей». КМСЕ констатирует, что

«случаи подстрекательских заявлений» со стороны националистов не привели к принятию властями ответных мер, что «создало впечатление безнаказанности и двойственности» и негативно повлияло на межэтнический климат.

«Ограничительная политика и другое давление, обусловленное политической повесткой дня, а не принятием решений на основе фактов, особенно очевидны в образовательной системе, в СМИ и в отношении к использованию языков меньшинств во многих сферах общественной жизни», – говорится в резолюции, работа над подготовкой которой заняла пять лет.

Комитет министров Совета Европы констатирует, что «все более строгие требования к знанию латышского языка» применяются в Латвии практически ко всем профессиям. В резолюции также содержится обеспокоенность в связи с планами властей сократить объем преподавания на языках нацменьшинств до 20% учебных часов в неделю (с 7-го по 9-й класс) и свести их изучение только к профильным занятиям по языку и культуре этих народов в 10–12-х классах. «Необходимо обеспечить постоянную доступность преподавания и обучения на языках национальных меньшинств по всей стране с целью удовлетворения существующего спроса. С представителями нацменьшинств, включая родителей, следует проводить тесные консультации, чтобы гарантировать, что их интересы и проблемы в отношении языков обучения в школах будут эффективно приняты во внимание», – говорится в документе.

Также КМСЕ ожидает от властей Латвии эффективной «борьбы со стереотипами и предрассудками в политическом дискурсе» и продвижения «терпимости и межкультурного диалога в обществе в целом». Очень полезная и ценная рекомендация, если учитывать, что государство в Латвии подспудно подогревает у латышей неприязнь к этим «упрямым» русским, почему-то не желающим ассимилироваться. Комитет министров считает, что продвижение изучения латышского языка должно происходить на добровольной основе, а не через «введение квот или санкций».

Кроме того, в Совете Европы требуют пересмотреть подход к квотам на вещание СМИ на языках нацменьшинств, чтобы их носители латышского не чувствовали себя ущемленными. Есть ещё одна рекомендация – перестать коверкать в латвийских паспортах и прочих

официальных документах русские имена и фамилии путем прибавления к ним обязательного «с».

Наплевать с высокого дерева

Как же власти Латвии восприняли европейские рекомендации? Сотрудники латвийского телеканала LTV7 обратились к премьер-министру Кришьянису Кариньшу, дабы узнать его мнение о резолюции КМСЕ. Уроженец США Кариньш известен как твердый сторонник ассимиляции нацменьшинств, он ещё десять лет назад говорил, что задача латвийских школ – делать из русских детей юных латышей. Кариньш сразу же выразил уверенность, что правительство менять политику в отношении нацменьшинств не станет. В свою очередь, латвийский МИД упомянул о претензиях КМСЕ к государству лишь вскользь и указал, что европейские рекомендации к исполнению не обязательны. «За исполнение всех международных обязательств несёт ответственность правительство. Если государство не следует этим рекомендациям, оно просто показывает, что не уважает европейские стандарты. Решение за нами», – негодовал заместитель председателя комиссии Сейма Латвии по правам человека Борис Цилевич, представитель оппозиционной партии «Согласие», член латвийской делегации в ПАСЕ. Впрочем, реакция властей была довольно предсказуемой. Ведь в правительстве прекрасно понимали, что никаких санкций за неисполнение советов КМСЕ на них не наложат.

Не рассчитывая на добрую волю латвийских властей, русские родители продолжили готовить иски в ЕСПЧ. В оппозиционной партии «Русский союз Латвии» проинформировали, что в ходе первой волны кампании были подготовлены и отосланы 46 исков от 50 семей с 60 детьми – из Риги, Лиепай, Даугавпилса, Резекне, Юрмалы и Саласпилса. В списке также есть три частных дошкольных учреждения и несколько специализированных садиков для детей с трудностями развития, в которых латышский язык также объявлен главным в общении.

10 февраля был отправлен и коллективный иск в Комитет по правам человека ООН от 91 заявителя, 1 марта его доставили адресату. Кампания по средней школе, а также учащимся 1-х и 7-х классов, впервые подвергшимся языковым ограничениям, завершилась 1 марта отправкой в Страсбург 33 исков из Риги, Даугавпилса, Саласпилса, Краславы и Олайне. На данный момент в ЕСПЧ получили

регистрационные номера и ожидают рассмотрения 164 иска (не считая исков по частным учебным учреждениям, которых еще несколько десятков).

Сопредседатель «Русского союза Латвии» Мирослав Митрофанов пояснил, что факт получения рекомендаций Комитета министров Совета Европы очень благоприятен. «Иски касаются права детей учиться на родном языке, на русском. И когда дело дойдёт до рассмотрения этих исков, на стол судьям лягут именно данные рекомендации Совета Европы. И уж суд-то этот документ проигнорировать никак не сможет. По той простой причине, что Международный суд – это структура того же СЕ. Всё, круг замкнулся! Более того, 19 марта наш правозащитник Владимир Бузаев сообщил, что Европейский суд по правам человека приступил к рассмотрению по существу тех жалоб на "реформу образования", которые подали возмущенные родители. Суд направил г-ну Кариньшу список из 21 вопроса, на которые правительству предстоит ответить. Вопросы следующего рода: например, гарантируется ли в Латвии право на продолжение уже начатого образования на языке, кроме государственного; ущемляют ли введенные ограничения на использование русского языка саму суть права на образование или его эффективность; затронута ли право на уважение частной и семейной жизни; являлись ли ограничения предсказуемыми, имели ли легитимную цель и были ли соразмерны цели; сбалансировало ли государство интересы различных групп?» – пояснил М. Митрофанов.

Получив эти вопросы, правительство Латвии подготовило в июле ответ на 97 страницах, который на днях отправился в Страсбург. О сути этого ответа поведал сопредседатель Латвийского комитета по правам человека (ЛКПЧ) В. Бузаев. Правительство утверждает, что Европейская конвенция по правам человека вообще не содержит гарантий обучения на языке, отличном от официального, что дошкольное образование конституцией не защищается, а ряд заявителей, мол, не прошли сначала внутренние судебные инстанции или не являются жертвами нарушений. «Правительство продолжает и старую песнь о том, что процесс обучения внутри класса на "иностранном" языке затрагивает-де интересы находящихся вне стен школы "других людей", ограничения-де вводятся постепенно, в щадящем режиме в течение 25 лет, и не содержат никакой

дискриминации. Поэтому наши жалобы "заведомо плохо обоснованны"», – отмечает В. Бузаев.

Нет права на поражение

Что касается изложения фактических обстоятельств дела, то власти снова ссылаются на последствия «советской оккупации» и «чудовищного наплыва иммигрантов», хотя русская школа на территории Латвии успела к 1940 году просуществовать более 150 лет. «Правительство утверждает, что в результате "оккупации" везде господствовал русский язык, была создана сегрегированная система школ с преподаванием исключительно на русском. О том, что в этой "оккупационной" системе более половины школьников обучались исключительно на латышском языке, а в русских школах латышский язык был обязательным предметом, правительство, разумеется, умалчивает. Правительство не желает включать в материалы дела, представленные нами сведения о пострадавших семьях, в которых родители (а в большинстве случаев – и ещё несколько поколений их предков) получили в Латвии образование на русском языке, отнюдь не утратив свою конкурентоспособность», – говорит правозащитник Бузаев.

Он отмечает, что при изложении имеющего отношение к делу международного законодательства правительство упомянуло, к примеру, несколько статей Рамочной конвенции защиты меньшинств, но так и не вспомнило статью 15, содержащую обязанность государства обеспечивать участие меньшинств в принятии решений по вопросам, их касающимся. «И это, конечно же, не ошибка, а позиция. При принятии "реформы-2018", как и указано в наших исках, все предложения меньшинств были отклонены, а их массовые демонстрации проигнорированы. Среди заявительниц есть одна мать троих детей, против которой Полиция безопасности два года вела уголовное дело за участие во Вселатвийском родительском собрании марта 2018 года», – подчёркивает В. Бузаев. Он имеет в виду жительницу Даугавпилса Евгению Крюкову, к которой сотрудники Полиции безопасности ввалились на работу в масках, без знаков различия.

Заведенное на неё дело не устрасило Крюкову, и она не только сама подписала иск в ЕСПЧ, но и успешно сагитировала пятерых своих знакомых сделать то же самое. «Просто я считаю, что нужно всеми

способами бороться за наших детей и за возможность получения ими качественного образования. Ведь из-за перевода на латышский язык оно, можно сказать, уже стало недоступным. Многие дети не понимают по-латышски. Я сама столкнулась с таким случаем и была вынуждена двоих своих дочек перевести в дистанционную российскую онлайн-школу, чтобы они могли учиться на родном языке», – говорит Евгения. Сопредседатель же ЛКПЧ обещает, что до 1 сентября правозащитники подготовят ответ на меморандум правительства – в нём будет содержаться детальная критика выдвинутых властями тезисов. «По результатам такой переписки суд и выносит решение, как правило, в письменном процессе. Не исключено, что этот ответный меморандум окажется нашим последним словом», – говорит Бузаев.

Он выразил надежду, что решение ЕСПЧ будет вынесено уже в следующем году, «когда уцелевшие русские преподаватели не успеют ещё разучиться преподавать по-русски». Правозащитник заключает: «Если результат будет в нашу пользу, то за исполнением Латвией приговора будет следить Комитет министров Совета Европы. И будет следить тщательно, ибо в марте (за две недели до того, как ЕСПЧ приступил к рассмотрению наших жалоб) он утвердил заключение по Латвии, в котором недвусмысленно предложил отменить "реформу 2018"», – заключил правозащитник.

А Е. Крюкова говорит, что поражение в этой борьбе может стать для русских Латвии фатальным. «Это приведет к катастрофическому падению образованности, грамотности и вообще всего уровня жизни русского населения. Уже выросло поколение закончивших билингвальные школы родителей, которые абсолютно безграмотно пишут на русском языке, а дальше, я думаю, будет ещё хуже. Маргинализация русских не за горами. Многих из них уже сейчас в школу трудно затолкать, а при полном обучении на латышском языке они её и вовсе не закончат», – предупреждает Крюкова.

Кавказ.Реалии

17.08.2021

ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобы по делу о митинге во Владикавказе

Европейский суд по правам человека коммуницировал жалобы участников антиковидного схода во Владикавказе в апреле 2020 года, усмотрев в действиях российских силовиков ряд нарушений статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Правовую поддержку фигурантам владикавказского дела оказывает проект "Апология протеста".

Коммуникация жалобы означает, что она принята к рассмотрению и направлена для формирования позиции властям государства-ответчика, в данном случае уполномоченному Российской Федерации при ЕСПЧ Михаилу Виноградову. До этого момента представители России о поступившей жалобе не знали.

Направивший жалобы в ЕСПЧ адвокат Андрей Сабинин рассказал, что жалобы обвиняемых в организации беспорядков Вадима Чельдиева, Рамиса Чиркинова, Арсена Бесолова коммуницированы по статье 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – о необоснованном продлении ареста.

"Все осетинские жалобы по административным делам также приняты судом. Скорее всего, эти же все люди, жалобы которых рассмотрит ЕСПЧ, сейчас подсудимые по уголовному делу в Ростове", - добавил собеседник.

Как сообщал Кавказ.Реалии, большинство задержанных на антиковидном митинге во Владикавказе были арестованы по административной статье об организации массового пребывания граждан, нарушающего общественный порядок. Ленинский районный суд Ростова уже признал десятерых участников схода виновными в массовых беспорядках. В ближайшее время в суд также будет передано уголовное дело в отношении предполагаемых организаторов митинга - Вадима Чельдиева, Рамиса Чиркинова, Арсена Бесолова.

ЕСПЧ отклонил жалобу на принудительную вакцинацию от COVID-19

Французские пожарные просили приостановить действие нормы, по которой непривитых могут отстранить от работы без выплаты жалования.

24 августа Европейский суд по правам человека отклонил ходатайство французских пожарных о временной приостановке требований по вакцинации от коронавируса. Коллегия из семи судей признала, что оно не подпадает под действие ст. 39 Регламента ЕСПЧ, которая предусматривает введение обеспечительных мер. 672 сотрудника и волонтера французской пожарно-спасательной службы (SDIS) просили приостановить действие некоторых положений принятого во Франции 5 августа закона, передает пресс-служба ЕСПЧ.

Спорный закон предписывает сотрудникам спасательных служб в обязательном порядке вакцинироваться от COVID-19. Заявители просили приостановить действие этой нормы или положений, которые отстраняют непривитых от выполнения профессиональных обязанностей без сохранения заработной платы. При этом пожарные ссылались на то, что новая норма нарушает их право на жизнь и на уважение к частной и семейной жизни (ст. 2 и 8 Европейской конвенции по правам человека).

ЕСПЧ напомнил, что вводит обеспечительные меры до рассмотрения жалобы по существу только в исключительных случаях и для предотвращения реального вреда заявителю. В данном случае коллегия судей не увидела оснований для применения ст. 39 Регламента ЕСПЧ.

Помимо пожарных и спасателей, принятый в начале августа закон делает прививки от коронавируса обязательными для преподавателей и медицинских работников. Ранее во Франции ввели ограничения для непривитых на посещение баров и ресторанов, торговых центров и культурных учреждений, а также для путешествий самолетом или поездом. Для всего этого с 1 августа требуется

предъявить «паспорта здоровья» в виде QR-кода или бумажного сертификата.

Коммерсантъ

30.08.2021, 10:00

МИД РФ назвал жалобу на Украину в ЕСПЧ крайней мерой

Подача Россией жалобы на Украину в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) была продуманным шагом, подготовка к нему шла достаточно долго, заявил уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Григорий Лукьянцев. При этом он отметил, что обращение в ЕСПЧ — это крайняя мера. По его словам, рассмотрение иска России против Украины может длиться несколько лет, в случае удовлетворения Украина может лишиться членства в Совете Европы.

«Строить какие-то прогнозы по поводу того, как будет рассмотрена эта жалоба, достаточно сложно. Это в общем-то шаг, на который РФ пошла осознанно, он является продуманным. Достаточно долго шла подготовка такого шага. При этом можно сказать, что в общем-то это крайняя мера, потому что, как известно, РФ до этого в международные органы не обращалась», — сказал господин Лукьянцев «РИА Новости».

Он отметил, что Россия неоднократно обращала внимание контрагентов в ООН, ОБСЕ и Совете Европы на «масштабное и систематическое» нарушение прав человека на Украине, но не получила «какой-то внятной реакции». По его словам, факты нарушений со стороны Украины, указанные в иске России, «совершенно неоспоримы».

«Что касается наших ожиданий, то какие-то прогнозы строить достаточно сложно, поскольку речь идет о международном судебном процессе. Понятно, что это процесс не на один год, потому что ЕСПЧ сейчас имеет несколько исков в отношении РФ, в ЕСПЧ находятся тысячи исков индивидуальных, касающихся тех же самых событий, являющихся предметом рассмотрения и украинских исков в ЕСПЧ, и российского иска», — заявил Григорий Лукьянцев. Он рассчитывает, что судьи ЕСПЧ досконально исследуют доказательную базу, представленную Россией.

Господин Лукьянцев рассказал, что ЕСПЧ, рассматривая жалобу, решает, нарушает или не нарушает государство свои обязательства по Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Если государство признано виновным в нарушении обязательств, то далее решение ЕСПЧ передается на рассмотрение комитету министров Совета Европы. «Он (комитет министров.— “Ъ”) может далее, если теоретически сочтет, что государство систематически не исполняет свои обязательства по исполнению решений ЕСПЧ, поставить вопрос о том, что государство не соответствует критериям членства в организации»,— сказал уполномоченный МИД РФ.

22 июля Россия подала первую в истории страны межгосударственную жалобу в ЕСПЧ. МИД РФ ожидает от ЕСПЧ беспристрастного отношения к российскому обращению и досконального исследования материалов. Минюст Украины считает, что Россию ждет неминуемое поражение в суде. 23 июля ЕСПЧ зарегистрировал жалобу России, но отказался принять срочные меры по вопросу водной блокады Крыма и ущемления прав нацменьшинств. Украина направляет жалобы в ЕСПЧ с марта 2014 года, всего подано девять исков.

Коммерсантъ

№157, 02.09.2021, стр. 5, Мария Литвинова

ЕСПЧ обратился к России с призывом

Суд коммуницировал жалобу на принудительную доставку военнообязанных на сборные пункты

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу на принудительное доставление на сборные пункты российских призывников. Петербуржец Сергей Павлов утверждает, что полиция и военные нарушили его право на свободу и личную неприкосновенность, удерживая весной этого года в течение трех дней на территории одного из таких пунктов. ЕСПЧ просит от российских властей отчета: какой нормативно-правовой базой обоснованы такие действия и равносильны ли они лишению свободы. Ранее российские суды пришли к выводу, что подобная практика не может рассматриваться как ущемление базовых прав и свобод человека,

поскольку является «формой реализации конституционной обязанности гражданина».

В мае 2021 года 22-летний петербуржец Сергей Павлов пожаловался в Страсбург на «произвольное лишение свободы» на сборном пункте. Из его жалобы следует, что 21 декабря 2017 года в военкомате Калининского района Санкт-Петербурга врачи признали его годным к военной службе на основании «формально проведенного осмотра». При этом, утверждает автор жалобы, он имел заболевание, которое давало право на зачисление в запас. Несмотря на намерение призывника обжаловать выводы медкомиссии, сотрудники ГИБДД и военные принудительно доставили его на сборный пункт. Там господина Павлова удерживали «против его воли», а родственников допустили только на третьи сутки. Призывника выпустили только после того, как он смог передать близким жалобу на решение комиссии, а спустя несколько дней решение о призыве в армию было отменено.

Сергей Павлов обратился в Калининский райсуд Санкт-Петербурга с административным иском, утверждая, что сотрудники полиции и военкомата нарушили статью 5 Европейской конвенции, которая гарантирует право на свободу и личную неприкосновенность. Ни в одной из российских судебных инстанций Сергей Павлов и юристы правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» не смогли добиться признания действий полицейских и военных незаконными. Ответчики не оспаривали факт принудительного доставления и удержания заявителя на сборном пункте. Однако суды приходили к выводу, что подобные действия не могут рассматриваться как ущемление базовых прав и свобод человека, поскольку являются «формой реализации конституционной обязанности гражданина».

«Перед ЕСПЧ мы ставим центральный вопрос о наличии законных оснований для лишения свободы призывников, которые находятся на сборных пунктах против их воли, когда они выражают несогласие с решением о призыве их на военную службу»,— рассказал “Ъ” адвокат Александр Передрук. Ответа на него от России потребовал и ЕСПЧ. Судьи просят российские власти сообщить: было ли сопровождение и дальнейшее удержание заявителя на сборном пункте равносильным лишению свободы в соответствии со статьей 5

параграфа 1 конвенции; имели ли власти допустимое основание, согласно которому заявитель мог быть лишен свободы в соответствии со статьей 5 конвенции; были ли принятые меры выполнены в соответствии с предусмотренной законом процедурой и какова была национальная правовая основа для задержания заявителя.

Эти же вопросы “Ъ” задал представителям Минобороны, а также попросил прокомментировать историю с господином Павловым. Ответ на редакционный запрос пока не поступил.

«Странная логика, ничего российское государство не нарушает,— прокомментировал обращение ЕСПЧ к России экс-сенатор, лидер Российского союза ветеранов Афганистана Франц Клинецвич.— Государство, выполняя конституционную норму, отвечает за человека призывного возраста. Кто-то на призывном пункте проводит сутки, а кто-то и трое суток. Служба в армии — это не балет».

Правозащитники отмечают, что призывники редко жалуются на удержание их против воли на призывных пунктах, хотя некоторые такие истории стали достаточно резонансными. Например, в 2020 году задержали и в тот же день отправили в армию пресс-секретаря профсоюза медработников «Альянс врачей» (внесен в реестр иноагентов) Ивана Коновалова. А в 2019 году при похожих обстоятельствах отправили служить на Новую Землю сотрудника ФБК (внесен в реестр иноагентов, позднее запрещен в РФ и ликвидирован судом как экстремистская организация) Руслана Шаведдинова. «Также пытались призвать муниципального депутата Никиту Белова, но не смогли благодаря вмешательству правозащитной инициативы “Гражданин и армия”»,— напомнил господин Передрук.

Коммерсантъ

№156, 01.09.2021, стр. 5, Мария Литвинова, Мария Старикова

ЕСПЧ призвал раскрыть убийство Натальи Эстемировой

Суд в Страсбурге не увидел причастности к преступлению российских властей

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не обнаружил причастности государства к убийству в 2009 году правозащитницы Натальи Эстемировой, как просила признать сестра погибшей. При

этом суд признал расследование преступления неэффективным и, поскольку оно по-прежнему ведется, призвал власти «по мере возможности попытаться установить обстоятельства похищения и убийства госпожи Эстемировой, установить и наказать виновных». Россия при этом обязана выплатить сестре Натальи Эстемировой €20 тыс. компенсации. Правозащитники не удовлетворены решением и обсуждают возможность добиться его пересмотра в Большой палате европейского суда.

Российская журналистка и правозащитница Наталья Эстемирова с 2000 года работала в представительстве правозащитного центра «Мемориал» (в 2013 году был внесен Минюстом в реестр иноагентов) в Грозном. Она расследовала дела о похищениях людей, пытках и внесудебных казнях в Чечне. 15 июля 2009 года правозащитница была похищена неизвестными у своего дома в столице Чечни. Ее коллеги сообщили об этом в МВД Чечни и прокуратуру, они сумели найти и свидетелей похищения. Очевидцы видели, как Наталью Эстемирову затолкали в белую «Ладу», слышали ее крики о помощи. В тот же день тело правозащитницы с огнестрельными ранениями головы и груди было найдено в лесополосе в Ингушетии.

В январе 2010 года следствие назвало имя подозреваемого — боевика Алхазура Башаева. По версии следствия, он отомстил госпоже Эстемировой за публикации о нем. Алхазур Башаев к тому моменту был убит в ходе спецоперации. В руководстве «Мемориала» с этой версией не согласились: коллеги Натальи Эстемировой заявляли об угрозах, которые та получала, в том числе в ходе личного разговора от главы Чечни Рамзана Кадырова.

В России дело о ее убийстве до сих пор не дошло до суда.

В 2011 году Светлана Эстемирова, сестра убитой правозащитницы, обратилась в Страсбург. Ссылаясь на ст. 2 (право на жизнь) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Европейской конвенции о защите прав человека, заявительница пожаловалась на российское государство, в частности указав на неспособность быстро и тщательно расследовать смерть ее сестры. В опубликованном решении говорится, что Светлана Эстемирова не смогла доказать, что Наталья Эстемирова была похищена представителями государства: «Доказательства не позволяют сделать вывод о причастности государства к ее убийству». При этом ЕСПЧ

признал, что расследование убийства проводилось неэффективно, а российская сторона не предоставила суду полную копию материалов уголовного дела. «Поскольку уголовное расследование по-прежнему открыто, суд указал, что власти должны по мере возможности попытаться установить обстоятельства похищения и убийства госпожи Эстемировой, установить, наказать виновных»,— говорится в документе.

В результате судьи решили, что Россия должна будет выплатить Светлане Эстемировой компенсацию в €20 тыс.

Пресс-секретарь главы Чечни Ильман Вахидов не ответил на звонки “Ъ”.

«Мы не удовлетворены решением,— заявил “Ъ” председатель совета ПЦ "Мемориал" Александр Черкасов.— Важно, что Россия только частично предоставила ЕСПЧ материалы уголовного дела — всего 1,5 тыс. из 10 тыс. страниц. И передала только те, которые касаются версии с боевиком Башаевым. Материалы первых шести месяцев расследования, когда проверялись другие версии и были опрошены не только Наташины коллеги, но и чеченские чиновники, силовики, сам Рамзан Кадыров, переданы Страсбургу не были». По словам господина Черкасова, версия следствия, в которой фигурирует Башаев, неубедительна. В том числе потому, что к моменту обнародования следствием имени боевика его уже не было в живых.

Юрист «Мемориала» Татьяна Глушкова добавила, что обсуждается возможность обратиться в Большую палату Европейского суда с просьбой пересмотреть постановление.

Российские власти безупречно участвовали в разбирательстве ЕСПЧ, считает лидер российского Союза ветеранов Афганистана, экс-сенатор Франц Клинецвич. «Даже когда какие-то доказательства очевидны, ЕСПЧ все равно не может позволить себе потерять авторитет и обойтись без замечаний,— пояснил господин Клинецвич.— Российское государство делает все очень качественно, особенно если дело такое резонансное. Но нас всегда будут держать в негативной повестке и критиковать».